

2010 年臺灣史研究的回顧與展望*

謝國興、謝明如**

摘 要

本文以 2011 年 12 月 23-24 日中央研究院臺灣史研究所、政治大學臺灣史研究所、臺灣師範大學臺灣史研究所共同舉辦的「2010 年臺灣史研究回顧與展望研討會」所發表之論文為基礎，分總類、政治、經濟、社會文化等四部分整理概述 2010 年臺灣史研究之成果，並提出綜合評析與未來展望。由本文的探討可知，2010 年臺灣史研究仍延續近三年之趨勢，偏重近現代史及社會文化史研究，整體而言雖呈現課題多元化、論述精緻化、史料運用靈活化之現象，惟仍存在研究時代集中化、主題細瑣化、學術政治工具化、理論凌駕史料，以及史料零碎化等缺失。早期史與清代時期研究數量偏少而亟待振興，宜儘速培育相關研究人才。復次，在確立歷史研究主體性的基礎上，汲取跨學科研究之方法、概念或理論，深化問題意識，並拓展研究視野，開創縱時性、比較性之研究，為臺灣史學今後發展的重要關鍵。值得注意的是，地理資訊系統作為歷史學研究的新工具，有助於探討區域史、族群史、環境史等人地互動變遷之課題，展現科際整合輔翼臺灣史研究之實例，其影響力正在臺灣史研究社群中發酵。

關鍵字：臺灣史、研究回顧、政治史、經濟史、社會文化史、史料

* 本文之完成得力於參加「2010 年臺灣史研究回顧與展望研討會」之所有撰稿者，以及匿名審查人惠賜寶貴的修改意見，謹此特申謝忱。因篇幅所限，文中所提論著僅書寫作者姓名，詳細書目請參閱臺灣史研究所文獻類目編輯小組編，《臺灣史研究文獻類目 2010 年度》（臺北：該所，2011）。

** 謝國興，中央研究院臺灣史研究所研究員兼所長；謝明如，國立臺灣師範大學歷史學系博士候選人。來稿日期：2012 年 4 月 16 日；通過刊登：2012 年 5 月 15 日。

- 一、前言
 - 二、2010年臺灣史研究成果回顧
 - 三、綜合評析
 - 四、期許與展望
 - 五、結論
-

一、前言

具近代學術意義的臺灣史研究起源甚早，十九世紀末日軍侵臺之際，已有日人從事學術探險，開啟研究臺灣史地的風氣。¹ 日本領臺期間，持續有學術機構及民間人士從事臺灣史料的編纂與調查研究，其學術成果雖屬日本近代殖民地研究之一環，惟不可否認的，亦奠定臺灣史學術發展之良基。然而，戰後以降，在抗日民族主義和反臺獨政策下，臺灣史長期被視為政治禁忌，位處學術邊陲，附屬中國地方史研究而聊備一格。迄1980年代，隨著政治自由化與民主化之進展，臺灣史才漸受重視，進而形成新的史學領域。其間，學院陸續開設臺灣史課程，培育研究人才，加以史料陸續整理出版、研究課題逐漸開發，影響所及，1990年代以降，臺灣史研究風氣勃興，成為歷史研究之「顯學」，研究能量與時俱進。² 據統計，1983-1992年間，臺灣史碩士論文佔歷史學門碩士論文總數的15.8%；1993-2002年則增為32.69%，幾佔三分之一。³ 然而，由於特殊的政治情勢及學科傳統未臻成熟等因素使然，不僅歷史解釋和史觀呈現多元異質的現象，甚至面臨政

¹ 參見吳文星，〈東京帝國大學與臺灣「學術探險」之展開〉，收於黃富三、古偉瀛、蔡采秀主編，《臺灣史研究一百年：回顧與研究》（臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處，1997），頁23-40。

² 關於臺灣史研究建立及崛起之過程，可參見許雪姬，〈臺灣史研究三部曲：由鮮學經顯學到險學〉，《思想》16（2010年10月），頁71-100；王晴佳，〈臺灣史學50年：傳承、方法、趨向〉（臺北：麥田出版股份有限公司，2002）。

³ 施志汶，〈臺灣史研究的反思：以近十年來國內各校歷史研究所碩士論文為中心（1983-1992）〉，《臺灣師大歷史學報》22（1994年6月），頁434；施志汶，〈近十年歷史研究所臺灣史碩士論文之考察（1993-2002年）〉，《臺灣史料研究》21（2003年9月），頁58。

治工具化、作品庸俗化及研究瑣碎化等危機，⁴ 論文品質參差不齊，形成歷史研究中的「險學」。⁵ 當務之急，需樹立兼具累積性和前瞻性的學術批判傳統，並透過學術討論社群凝聚共識。有鑑於此，中央研究院臺灣史研究所（以下簡稱「中研院臺史所」）自 2005 年起出版《臺灣史研究文獻類目》（以下簡稱《文獻類目》），收錄前一年度符合歷史研究取向及學術規範的臺灣史著作目錄；進而以此為基礎，自 2008 年起偕同國立政治大學臺灣史研究所及國立臺灣師範大學臺灣史研究所，於每年 12 月輪流主辦「臺灣史研究的回顧與展望」研討會，邀集學者評介過去一年臺灣史各領域的研究現況，並展望未來的研究方向，以期建立研究傳統、提升學術品質、開創研究議題。此雖係臺灣史學界之創舉，所幸歷屆舉辦均頗受學界之重視與迴響。

在前三屆的經驗與基礎上，2011 年 12 月 23-24 日由中研院臺史所接辦「2010 年臺灣史研究的回顧與展望研討會」。會議論文秉承先例，由前述三個臺史所分工，分別就總類、政治類、經濟類與社會文化類之研究成果，發表主題文章 11 篇。⁶ 各篇撰寫範圍以 2010 年度《文獻類目》為基礎，主要針對在臺出版之專著或論文作評介，至於《文獻類目》之外的碩士在職專班學位論文、地方文獻刊物及國外相關研究等，則委由撰稿者依專業斟酌選定。撰稿原則方面，需說明各領域之研究概況及其成果，並展望未來的發展方向。本文即以上述論文為基礎，首先簡介年度研究成果，其次進行綜合評析，最後提出未來研究之展望。關於國外相關研究成果，因會中僅介紹日本的研究概況，難以進行比較和檢討，故不列入討論。又，文中所提著作之名稱及出版資訊均登載於《文獻類目》，可一併參看，茲不復贅。

⁴ 參見張隆志，〈當代臺灣史學史論綱〉，《臺灣史研究》16: 4（2009 年 12 月），頁 176；許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》16: 2（2009 年 6 月），頁 161-204；陳翠蓮，〈2008 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》17: 2（2010 年 6 月），頁 171-211。

⁵ 許雪姬，〈臺灣史研究三部曲：由鮮學經顯學到險學〉，頁 98-100。

⁶ 其中，「總類」之下分為「史料、工具書」、「口述歷史」兩類，分別由陳宗仁、侯坤宏負責；「社會文化類」之下又分為「教育史」、「體育休閒史」、「宗教史」、「區域史」、「原住民族史」、「美術史」及「文學史」等 7 類，分別由許佩賢、林玫君、王志宇、關正宗、孟祥瀚、詹素娟、蕭瓊瑞、黃美娥主稿。至於政治、經濟兩類，則分由薛化元、謝國興主稿。

二、2010年臺灣史研究成果回顧

2010年度《文獻類目》共收錄1,191筆書目，其中，包括專書303筆、單篇論文641篇、學位論文247篇。為便討論，茲就作品內容概分為總類、政治類、經濟類、社會文化類等四大類依序介紹之。

(一) 總類

依據《文獻類目》，總類包含通史、史料、工具書及口述歷史等。2010年總類書目共計261筆，包含專著167本、期刊論文93篇、學位論文1篇。整體而言，較2009年縮減164筆，惟史料及口述歷史仍居多數，兩者合計佔總類書目之75.9%；通史類著作則為數甚少。茲分述各類作品之研究概況如下：

1. 通史

薛化元著《戰後臺灣歷史閱覽》，按時序概述戰後迄2000年臺灣史上的重要事件，其歷史解釋充分反映作者之史觀，可謂作者基於對自由人權之信念所做的歷史反省。相對的，中國學者張海鵬所著《臺灣簡史》，旨在「維護國家統一，論證臺灣與祖國大陸發展的密切聯繫」，闡釋臺灣自古屬於中國版圖的「歷史事實」；其學生李理所著《另一個視角看臺灣史》，承襲上述觀點，刻意凸顯日本殖民榨取之負面形象、強調臺人的「祖國意識」，並批判臺獨史觀。誠如李氏自陳的，二書均是「以中國史為視角的臺灣史研究」，統戰意味濃厚，清楚彰顯中國部分學者所強調的臺灣史的工具性作用。

2. 史料和工具書

清代以前以原住民相關史料最為豐碩。包樂史等編譯的《邂逅福爾摩沙：臺灣原住民社會紀實：荷蘭檔案摘要》，本年度繼續出版第四冊；順益博物館與行政院原民會另邀請林偉盛、康培德，分別將該書第一、二冊逐譯為中文出版。故宮博物院持續出版《軍機處奏摺錄副臺灣原住民史料彙編》中、下冊，收錄治臺官員關於原住民社會風俗、原漢關係等之奏摺錄副。泰勒(George Taylor)等著、杜德橋(Glen Dudbridge)編、謝世忠等譯《1880年代南臺灣原住民族：南岬燈

塔駐守員喬治·泰勒撰述文集》，呈現西人眼中南臺灣原住民族之歷史風貌，頗具參考價值。

日治時期以官方檔案居多。國史館臺灣文獻館出版《日治時期籍民與國籍史料彙編》，彙譯公文類纂及府報中有關籍民和國籍之相關史料。司法院出版《臺灣總督府檔案司法文書選輯》，輯錄公文類纂中 65 件司法相關文書。中研院民族所延續《蕃族調查報告書》之中譯工作，出版第 7 冊關於泰雅、太魯閣族之調查報告。本年度適逢霧社事件八十週年，臺灣歷史博物館出版《霧社事件日文史料翻譯》上、下冊，收錄不少軍方資料，有助理解日軍之鎮壓行動。中研院臺史所出版《臺灣共產主義運動與共產國際（1924-1932）研究·檔案》，為首部使用共產國際和臺共聯繫檔案之研究論著，闡明共產國際駐上海遠東局人員與臺人接觸之經過。

戰後史料以經濟、文化類為主。經濟史料方面，檔案管理局出版《電信巨擘：中華電信股份有限公司》、《鹽鄉記憶：臺鹽實業股份有限公司》，前者收錄該局典藏中華電信民營化前之重要檔案，後者輯錄臺鹽總公司及通宵精鹽場相關檔案、圖像等，彰顯兩公司與戰後經濟發展之關連。社會文化方面，王見川、李世偉主編《民間私藏臺灣宗教資料彙編：民間信仰、民間文化（第二輯）》，收錄日治迄戰後初期臺灣寺廟及其活動之照片。林廷輝翻譯、林修澈註釋，《竹南國民小學沿革史（戰前篇）》，上冊重刊戰前沿革誌原件影像，下冊收錄年表、師生名錄等，堪稱本年度最重要的教育史料出版品。餘如黃英哲、許雪姬、楊彥杰主編之《臺灣省編譯館檔案》，收錄行政、人事、財務及書信等各類檔案，為探討臺灣省編譯館組織及運作不可或缺之重要史料。

日記與民間史料為研究社會生活史之重要資材。日記方面，中研院臺史所持續推動日記史料之解讀，本年度陸續出版《灌園先生日記》第 17、18 卷及《黃旺成先生日記》第 6、7 卷。北岡正子、黃英哲等編《許壽裳日記：1940-1948》，校勘 1940-1948 年間許壽裳之日記手稿。黃英哲另編纂《許壽裳：臺灣時代文集》，收錄許氏在臺期間發表之研究與評論文字，為理解其思想與生命史之珍貴史料。謝仕淵主編《獄中家書：柯旗化坐監書信集》，收錄 1963-1976 年柯氏二次入獄期間的三百封家書，見證其在獄中編修《新英文法》之過程。民間史料方面，陳

仕賢編《埔鹽鄉大有陳順昌號古文書》，呈現大有陳順昌號在地發展之經緯，並得一窺早期彰化地區之原漢關係。林美吟、唐蕙韻編《金門城歷史文獻與文物調查》，說明金門城文物的調查成果，為文化資產保存工作之一環。

除文字史料外，圖像史料亦漸受重視而有豐碩成果。中央圖書館臺灣分館將館藏《清國時代官署印影集》掃描重刊，書中收錄 177 幅清代各文武職官之關防印信，尤以臺灣部分佔居多數，有助於研究清代文武職官之變遷。黃彥菁編著《黃家旺麟公族系古文物典籍集》，收錄苗栗黃旺麟家族之文書史料，為考察該族墾闢經緯之基礎文獻。陳秋瑾編著《尋找臺灣圖像：老照片的故事》，試圖以兩個家族的照片呈現日治時期臺灣社會風貌。根誌優編著《臺灣原住民族抗日史圖輯》，透過部落典藏之珍貴照片闡述各地原住民的抗日事件。徐宗懋編《走過百年：一次讀完臺灣百年史》，以文字搭配照片，說明臺灣百年來政經及社會之重大變革。其餘如臺灣歷史博物館、國史館、臺灣省諮議會、臺灣文學館等，均分就館藏或主題展擇要出版圖錄，方便讀者按圖索驥。

方志類方面，臺南縣文化局規劃的「南瀛文化研究系列叢書」，本年度共出版 19 冊，內容廣及地方生活史之各面向。張永堂總編纂《續修恆春鎮志》，採錄不少民間諺語，並收錄地方代表性人物之口述訪談。戴文鋒主編《東山鄉志》，保留縣市合併升格前東山鄉之面貌。李力庸主編《臺灣省桃園農田水利會會誌》，補充原有會誌的不足，詳述清代及戰後水利組織之演變。

國史館臺灣文獻館之前身為臺灣省通志館，故向來頗注重方志學理論與實務之探討。繼 2008 年舉辦相關國際學術研討會後，⁷ 本年度《臺灣文獻》第 61 卷第 1 期特以「臺灣方志」為專題，收錄 8 篇相關論文，其內容不僅頗具參考價值，亦有助於提升國內方志學研究之風氣。

至於工具書之出版，仍一如往年，以政府機關出版品居多，包括中研院臺史所編《臺灣史研究文獻類目》、臺灣文學館編《2009 年臺灣文學年鑑》、施添福主編、臺灣文獻館出版之《臺灣地名辭書》第 14、15（下）卷、司法單位出版之《大武法鑑：臺灣屏東地方法院檢察署六十週年史實紀要》及《穩健踏實：高雄高等行政法院十週年特刊》等。

⁷ 關於該研討會之內容，請參見國史館臺灣文獻館編，《方志學理論與戰後方志纂修實務國際學術研討會論文集》（南投：該館，2008）。

3. 口述歷史

關於二二八事件與臺獨運動之口述歷史，仍為本年度焦點之一。吳三連臺灣史料基金會出版《掖種》、《發芽》二書，記錄 1950-1960 年代赴美臺人追求臺獨建國之心路歷程；該會另出版《花蓮鳳林二二八》，收錄事件受難者張七郎家族之訪談紀錄。呂興忠採訪、彰化縣政府文化局出版之《彰化縣二二八口述歷史》，收錄 10 名受難者或其家屬之口述訪談，難能可貴。立法院議政博物館委由許雪姬等教授訪談國會耆宿，出版 19 冊訪談紀錄，為臺灣民主發展史留下寶貴紀錄。司法院司法行政廳委由王泰升、陳儀深等訪談法界耆宿，出版《臺灣法界耆宿口述歷史（第五輯）》，奠定法學與史學合作之模式。國防部史政編譯室出版中華民國空軍秘密偵察部隊「黑貓中隊」及 1979-1990 年「大漠計畫」參與者之口述歷史，係瞭解我國軍事外交之珍貴史料。

本年度個別人物之訪談紀錄成果亦頗為豐碩，舉凡王世慶、洪敏麟、吳基瑞等歷史研究者，李彩娥、王秀雄、王珏等藝術家，以及臺灣遠洋漁業代表人物曲銘等，均有口訪紀錄出版。餘如《小林村災後口述歷史訪查計畫報告書》、《政府遷臺與臺灣女性修行者：十八位「出家人」訪談錄》、《金門鄉僑訪談錄（八）獅城、檳城篇》等主題式訪談紀錄合集，有助提供相關課題之研究素材，亦屬難能可貴。

（二）政治類

本年度政治史研究計有專書 33 種、期刊論文 127 篇、學位論文 31 筆，合計 191 筆，較上年度略有成長。以研究時期觀之，仍延續近年來之研究趨勢，以戰後為主，日治時期居次。就主題而言，則集中於政治制度及其運作、臺灣主體論述、政治運動、政治權力之解構、國家定位、涉外關係及人物研究等。與去年相較，涉外關係研究顯著增加，長時期的政治史研究及探討解釋架構之論文則相當有限。茲依研究主題分述如下：

1. 政治制度及其運作

日治時期方面，集中於警察制度。李尚霖以警察兼掌通譯制度為例，提示日治前期日本基層官僚學習臺語之現象，提供有別於「同化教育」的新視角；石丸

雅邦透過理蕃警察之種族、出身背景及學歷結構，探討「蕃地警察」之組成與「蕃人警察」之地位。陳添壽之專書利用既有研究成果整理臺灣治安制度史，內容詳今略古，係警察大學之教學參考用書。

戰後方面，黃智慧指出解嚴前中華民國未將臺、澎等同於國家領土範圍，且欠缺母國，故不符合「殖民統治說」與「遷佔者國家說」兩種解釋架構，而應稱為「流亡到新佔領地的殖民政權」。

關於戰後接收與人員留用問題，蕭富隆以糧食局及臺南市政府為例，探討戰後初期臺籍行政人員之留用、徵用問題，指出當時欠缺安置臺籍人員之制度性、整體性規劃。何鳳嬌檢討戰後初期日產買賣機關之更迭，指出負責日產審議的機關功能定位不一，對於日產產權歸屬之判斷不同，影響審議公平性。

2. 臺灣主體論述與政治運動

與國族認同相關的政治、文化動態向為臺灣主體論述之重要課題。首先，關於國族認同形成之背景，張炎憲利用時人回憶文字探討戒嚴時期的社會氛圍；曾培強、蘇瑞鏘則利用判決書、口述訪談及回憶錄等探討白色恐怖之結構性因素、不當處置及其影響，二文分別指出臺盟案件的擴大與調查單位的偵辦手法密切相關，而威權體制乃政治案件形成之核心因素。

其次，關於臺灣主體性形成之研究，涂慧軒探討日治時期臺灣知識分子如何透過報刊發聲。陳佳宏之論文集延續其向來對臺獨課題的關懷，探討日治迄戒嚴時期臺灣反抗運動的主體性發展，以及族群認同糾葛中所展現的主體性演變；陳儀深則以專文探討臺獨主張的起源與流變，兩者相互參照，有助於解明臺灣國族認同之演變及臺獨運動之經緯。惟在研究對象上，兩者均偏重少數社會或文化菁英。相對的，葉春嬌嘗試利用報紙之民意論壇比較一般民眾與文化菁英的國族認同變遷歷程，其研究視角及分析方法頗具新意，可補向來偏重菁英研究之不足。

在國族認同形成過程中，美麗島事件深具指標性意義。本年適逢美麗島事件30週年，張炎憲、陳朝海編輯出版《美麗島事件30週年研究論文集》，其中，陳世宏剖析「美麗島攻圍」民主運動之成立過程及其運動內部的矛盾性；王思為指出國際局勢與外交失利促使國民黨當局對內進行高壓統治，為美麗島事件之遠

因；王景弘利用美國的官方檔案及報章雜誌，探討美國政府、國會、媒體和學界對美麗島事件審判之影響力；李福鐘則分析該事件對國民黨威權統制之衝擊。

3. 政治權力之解構

政權如何利用媒體操控民意，為近年來學界關注的焦點之一。葉言都比較 1949-1958 年間臺海兩岸報業發展之差異，指出中國大陸、臺灣報業分別係極權、威權報業體系之典型。呂東熹概述戰後 60 年臺灣民營報業之發展，尤偏重剖析《自立晚報》在黨國體制與地方派系糾葛中所扮演的角色，以及其由衰敗到終結之經緯。

關於政治宣傳之研究，對內宣傳方面，張淑雅利用外交部、國民黨及美國國務院檔案、蔣介石日記等探討八二三砲戰前後「反攻大陸」宣傳之轉變；林果顯探討中華民國政府如何利用 1954、1958 年兩次臺海危機操作宣傳，以維持戰時氣氛；王文隆解構「反共抗俄」國策之形成，指出國民黨發表「反共抗俄基本論」，其目的則在解決內戰之危局。對外宣傳方面，陳冠任利用外交部檔案探討 1950 年中華民國對美宣傳之策略及其變遷。

4. 國家定位與涉外關係

日治時期方面，戴寶村闡述 1895-1912 年間臺灣海難事件之概況及總督府之因應對策，屬概述性探討。王學新研究漏籍問題，指出漏籍屬總督府之管轄範圍，其處置方式牽涉總督府主觀之政略考量。林於威探討甲午戰後、日俄戰前中日間對於閩臺海底電線歸屬權之交涉及其後續的外交問題，並闡明其與東亞國際情勢發展之關連。

戰後方面，2009 年臺灣教授協會、國立政治大學歷史學系分別主辦之「中華民國流亡臺灣 60 年暨戰後臺灣國際處境」、「金門、內戰與冷戰」學術研討會論文集相繼出版，故本年度臺灣涉外關係和軍事史之研究成果堪稱豐碩。

首先，關於臺美關係之研究，陳文賢剖析 1950 年以降美國對臺政策之特質；陳儀深以〈康隆報告〉、〈上海公報〉及〈臺灣關係法〉等三文件論述美國對臺政策之演變，二文對於美國對臺政策轉變之過程，觀點頗為相符。相對的，孫德剛認為〈臺灣關係法〉之簽訂係基於美國在臺之戰略需要、經濟利益與共同的意識

形態。相關課題尚有褚填正、鄭華均利用美國國務院資料（FRUS）等檔案解明〈上海公報〉發布前中共之態度及其與美國折衝之經緯；周娜利用 FRUS 與回憶錄剖析艾森豪與杜勒斯在第二次臺海危機決策過程中的角色；牛大勇處理甘迺迪時期美國各部門對於金馬問題之考量，均有助於更細緻地解明戰後臺美關係建構、發展與變遷之圖像。

關於臺日關係之研究，李明峻從法理之角度分期概述戰後 60 年「日華關係」轉變為「臺日關係」之經緯及其意義；任天豪試圖跳脫主權爭議，從外交部檔案看釣魚台「問題」形成之原因。金瑩討論 1952 年中日和約簽訂前臺日雙方對「適用範圍問題」之交涉，指出臺灣在適用範圍與賠償問題上做出重大妥協。

關於國家定位問題，王雲程從戰爭法與國際法之角度指出臺灣「地位未定」，住民「身分（國籍）存疑」。李福鐘檢討 1949 年以降國民黨政權的中國政策思維及其所造成之外交困境。張啟雄探討 1960-1964 年間中華民國政府爭取國際奧委會，認定其為中國唯一合法代表之努力。至於蔣介石在我退出聯合國過程中之作為及其責任，向為史家所關注。王正華利用蔣介石日記及其他回憶文字，探討蔣介石如何因應 1971 年聯合國中國代表權之變局，指出蔣氏所思考者不在如何堅守代表權，而在退出聯合國的方式與時間。

其他個別議題，如許文堂利用外交部檔案，探討中共建國之初駐外使館人員效忠認同的轉變，指出中共所謂外交人員之「起義浪潮」實際上並未出現。周琇環探討韓戰期間美、蘇、中共、中華民國政府對遣俘問題之交涉及其影響。郭凱迪利用黨外雜誌、立法院公報等，探討民進黨創黨前黨外立委對中國政策之主張。大體而言，偏重史料之整理。

5. 軍事史

國防部編印《中華民國海軍陸戰隊史》，利用國軍檔案及回憶錄等概述清末以降海軍陸戰隊之發展。林宏一利用國軍及外交部檔案，探討 1950 年中華民國政府封鎖中國大陸沿海行動之梗概及其影響；陳柏棕探討日治末期臺灣海軍志願兵制度之施行及其意義；李君山研究戰後迄 1966 年電信供應平衡前防空通信體系之建構及其限制，上述三文均利用檔案或口述訪談，重建戰時政府之因應作為。

金馬離島基於其戰略地位，向為戰後臺灣軍事史焦點之一。劉維開、林桶法利用蔣介石日記，分別探討舟山與金門的撤守問題。洪小夏考證古寧頭戰役之細節，並指出該戰役具有內戰與冷戰交會點之歷史意義。牛軍從中國的立場指出 1958 年砲擊金門乃是「防守性」舉措，為 1954 年東南沿海軍事行動之延續。沈志華另以蘇聯及國共雙方檔案分析中蘇對砲擊金門之歧見，指出該事件體現國際共產主義運動領導權之爭，有損中蘇同盟關係，該文無論觀點或史料均頗具新意。

6. 人物研究

殖民地官僚研究係近年來日臺學者共同關注之課題。鍾淑敏、湯原健一分別從殖民地官僚池田幸甚、石本鑽太郎之仕宦生涯探討殖民統治政策與帝國人才周流之實態，兩者均因參與鴉片行政、為統治當局賺取巨利而崛起，值得相互參照。蔡惠頻探討泉風浪與 1920 年代臺灣農民運動之關連。何義麟利用蔡朝焜之未刊手稿探討戰後在日臺人之處境與認同。趙祐志探討三重、蘆洲地區臺人菁英之政經活動，惟僅利用《臺灣人士鑑》靜態地臚列臺人菁英政經參與之項目，觀點與史料皆未脫前人研究成果。⁸ 又，文中所謂「利益分享模式」之定義與內涵亦欠明確。⁹ 相較之下，陳家豪利用桃園客運所藏「桃坎輕便鐵道會社」相關檔案，探討簡朗山發跡之經緯，具體呈現殖民統治下中小企業家尋求上升流動之空間及其局限；陳世榮試圖以長時期的區域研究，探討豐原地區菁英內涵與結構之變化，二文皆有助於更細緻地建構清領以迄日治時期地方菁英之動態圖像。

⁸ 臺灣社會領導階層的研究並非新課題，早在 1980 年代即有吳文星、蔡淵潔，分別針對日治與清代之社會領導階層作總體性的分析。其後，若林正文提出「臺灣本地地主資產階級」與總督府之間存在「政治交換關係」的研究假說。近年來，採區域史觀點探討地方菁英之作品亦復不少，例如王興安、陳立家，分別以竹苗、臺中地區為例，分析殖民政府如何收編地方菁英以重建地方秩序，地方菁英又如何肆應殖民當局的政策以維繫其既得利益，顯然的，地方菁英研究已趨於細緻化，未來實宜進一步從事地區性的比較研究，而無須冷飯熱炒。相關研究請參見吳文星，《日治時期臺灣的社會領導階層》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2006）；蔡淵潔，〈清代臺灣社會領導階層（1684-1895）〉（臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文，1980）；王興安，〈殖民地統治與地方菁英：以新竹、苗栗為中心〉（臺北：國立臺灣大學歷史研究所碩士論文，1998）；陳立家，〈日治時期臺中地區地方菁英的重塑（1895-1935）〉（臺北：國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2009）。

⁹ 趙祐志，〈日治時期三重、蘆洲臺人菁英的政經活動〉，《臺北文獻》174（2010 年 12 月），頁 169-170。

餘如木村宏一郎透過考察臺灣人軍屬安田宗治赴南洋從軍之足跡，批判日本的戰爭行為及其對殖民地人民從軍賠償之消極態度。王麒銘利用日治法院檔案資料庫，探討檔案中廖添丁及其共犯之形象；蔡錦堂則進一步解構「廖添丁傳奇」背後的社會集體文化記憶。

戰後方面，對兩蔣之歷史評價仍為熱門課題。陶涵（Jay Taylor）《蔣介石與現代中國的奮鬥》一書，利用蔣介石日記和相關檔案，鋪陳蔣介石的生涯及其與中國現代史之糾葛，凸顯蔣氏決策之理性層面；薛化元重新評價蔣經國對臺灣民主化之貢獻，指出蔣經國時期的「革新保臺」路線，係為補強統治正當性之有限改革，其以國安法替代戒嚴，限縮解嚴效果，亦顯示其改革措施之局限。上述作品反應近年來國、內外學者對兩蔣評價之轉變。

（三）經濟類

經濟類成果共計 159 筆，其中，專書 12 種、期刊論文 90 篇、學位論文 57 篇。研究時期以日治居多，戰後及通論性著作次之；研究主題則集中於經濟政策、財政金融、產業史、企業史、商業貿易等。茲分述如下：

1. 經濟政策

經濟政策偏重土地政策、專賣制度及產業政策等三個面向。土地政策方面，山田敦（やまだあつし）究明日治時期臺灣土地調查與地方行政之關係，並與朝鮮作比較，指出調查經驗之延續性與臺灣的特殊性；張光誠則從民間視角出發，試圖說明客家族群處理土地財產的傳統模式。關於戰後土地接收的問題，何鳳嬌運用一手史料明確指出政府判斷土地歸屬之依據；吳俊瑩以專書詳述日治到戰後代書業之形成與變遷；徐世榮另以「共有出租地業主」為例，突顯 1950 年代土地改革之缺失，其論點新穎且具說服力。

專賣制度方面，黃富三、黃頌文指出樟腦專賣對霧峰林家發展之影響。陳冠妃以竹塹鹽務總館為例，說明清末臺灣地方政府掌控鹽務之作法，以及製鹽業者的因應手段。黃紹恆闡明日治初期中央政府施行鹽專賣之考量與決策過程。岩村益典、蕭明治分別探討臺灣啤酒專賣之特殊性與煙酒經銷商的社會地位。

產業政策方面，蔡龍保研究日治時期臺灣技術協會及其島內調查事業。郭小燕剖析戰後行政長官公署的肥料政策。朴燮與朱莉 (Julia Strauss) 均採比較視角，前者探討戰前日、臺、朝鮮三地的農業組織，後者檢視 1950 年代臺海兩岸稻米供給之差異。

2. 財政金融

關於戰前之研究，吳立宜分析荷鄭時期財稅制度之演變。黃瓊儀、何佳韻分別探討清代竹塹地區及日治時期臺灣北部米價之變化。黃紹恆延續其對總督府經濟政策之關懷，從帝國視角剖析臺灣現代金融制度建立過程中所遭遇的問題，值得一讀。

關於戰後金融市場建立之過程，劉素芬論證 1959 年成立的中華開發信託公司引進投資信託概念，且幫助臺灣建立金融資本市場。張啟楷從政治角度檢視臺灣預算制度之發展，指出特別預算制度從以國家建設為主的「量入為出」，轉變成以選舉需求為中心的「量出為入」。二文立論新穎，史料運用亦頗有可觀之處。

關於經濟或產業人才之培育，本年度亦有數篇佳作。黃紹恆探討日治時期臺北帝大經濟學講座之系譜及研究取向；吳文星究明札幌農學校與臺灣近代農學發展之關係；高淑媛指出臺南高工畢業生赴滿洲發展之現象；林蘭芳指出《臺電社報》為電力技術者進行知識交流之重要平台，上述論文均具體說明學術與經濟、產業發展的關連性。

3. 產業史與企業史

延續近年的研究趨勢，研究時期以日治及戰後為主，探討課題則以第一級產業居多。農業方面，張永楨說明清代竹山、鹿谷地區的農產分布概況；中村哲比較日、韓、臺的農業經營，指出日本小農經營發展較順遂，臺灣小農經營的自主性高於朝鮮。農產研究中，樟腦與糖業研究仍為研究焦點。蕭家全以二手研究為主，闡述清代樟腦產業發展之梗概。柯惠君探討溪湖糖廠與地方發展之關係。王鍵以「剝削論」探討日治時期臺灣的米糖經濟，論點與資料皆未突破既有的研究成果；反之，黃紹恆強調傳統社會經濟結構的自主性，指出製糖會社須因應實際情況，並仰賴地方頭人實行原料區域制；又，高淑媛亦以個案說明臺灣傳統資本

家在產業近代化過程中的角色與重要性。向來較少探討之經濟作物，本年度則有數篇成果。曾立維研究日治時期植物檢查制度對柑橘產業之影響；洪馨蘭概述戰後屏北地區菸業之變遷；張育榕解明戰後綠茶產銷結構之變遷；黃建明運用農委會之統計和田調資料，剖析燕巢鄉印度棗之產銷與經營模式，惟關於該產業發展之歷史，論述稍欠深入。

漁業方面，謝明如探討日治時期臺灣烏魚子製造改良之經緯及其成果；薛月順探究戰後官民合力開創草蝦產業之過程；陳慶華剖析戰後東港漁業的發展與變遷；施建安探討布袋鹽場之營運與鹽工生活，以上各文均論證政府在漁業發展上扮演重要角色。林業部分主要著重於林場開發與聚落發展的關係，如陳家豪、莊璧宇關於太平山、阿里山林場之研究，以及胡培埕關於嘉義市木材產業之研究等。

工礦業方面，大體而言呈現三種發展趨勢。首先，關於個別產業，手工業課題不少，包括帽蓆業、手工造紙業、玻璃工業、藍染工藝產業等，但大多僅簡要敘述各產業之發展。郭立婷探討日治時期臺灣糕餅業之發展，觸及產業史、社會史與文化史，題材頗具新意。礦業部分，陳慈玉說明計畫經濟下臺灣鋁業發展之局限，成果值得重視。李銀脗探討 1661-1973 年間後勁地區的產業變遷，具體說明石油產業對地方發展之影響。

其次，採比較研究法探討日治或戰後的工業發展。安秉直剖析戰前中日韓三地的傳統棉業、經濟體制與社會環境對近代棉業發展之影響，分析細膩，係值得參考之佳作。翁嘉禧、王林楠探討臺灣與中國東北煤礦業之發展，惟囿於「剝削」史觀，未能客觀分析兩地之異同。金洛年說明日治時期影響臺韓兩地工業發展程度之結構性因素；石田浩比較戰後臺韓出口導向工業化政策及其成果，二文均闡明歷史因素對產業發展之影響。

其三，關注勞工階層。劉華真分析 1970 年代臺灣勞工的抗爭模式及其獨特性；古鎮魁探討中壢設置工業區對該地職業結構之影響；沈欣蓉說明高雄加工出口區勞工生活之變遷，惟關於女工生活之描述大多取材自文學作品，宜輔以口述訪談加強其說服力。

關於第三級產業因史料分散，成果相對偏少。李衣雲研究日治時期日本百貨公司在臺灣的「出張販賣」。王慧瑜探討日治時期臺北地區日人的物質生活，闡述經濟發展與消費文化變遷之關連，研究視角值得肯定。

企業史研究以探討戰後時期者居多，日治時期相關研究僅周翔鶴概論日治初期臺灣企業型態之變遷、周宗賢研究淡水日籍企業家多田榮吉，惟礙於篇幅或史料，均難以深入。相對而言，戰後研究成果堪稱豐碩，尤以個別企業之研究最為突出。國營企業方面，洪紹洋探討戰後初期臺灣機械公司人才與技術移轉之經緯，以及營運專業化之過程。黃世宇、莊濠濱、王俊昌分別剖析嘉義溶劑場、中國紡織公司、基隆粉料廠之發展沿革、營運困境及其解決之道。馬美娟利用工廠檔案、官方資料與口述訪談等具體說明龍崎工廠發展之經緯，史料運用紮實，難能可貴。

民營企業方面，瞿宛文借用涂照彥的「飛地」(enclave) 概念，指出戰後臺灣工業發展的主要關鍵在於大陸企業移民與合宜的產業政策。許志成則直指戰後政府的財經政策偏重國營企業，抑制民營企業之發展。洪紹洋亦針對美援還款問題，指出中央政府之關注焦點大多為公營企業，而臺灣省議會則較關心民營企業之償債能力。由此顯示，對於戰後政府在民營企業發展過程中所扮演的角色與影響力，基於時間斷限、史料運用、視角及取樣之差異，呈現壓抑與扶植兩種相反的論點。

4. 貿易史

關於清代以前臺灣商業貿易網絡之研究為數不少。徐曉望、石文誠持續探究荷鄭時期臺灣商貿網絡之形成。清代研究集中於兩岸的米穀貿易和開港後的世界貿易。例如高銘鈴、吳玲青均著眼於清代臺米供輸中國大陸之實況，觀點頗具互補性。黃頌文說明寶順洋行在臺灣北部茶業市場的重要性。林玉茹探討港口貿易體制之變遷，指出條約港不僅引進新的貿易體制，亦將貿易網絡擴及世界。

日治時期，臺灣的貿易對象改以日本為主。許世融、陳慈玉、堀和生不約而同著眼於 1930 年代大東亞共榮圈下的貿易關係，論證臺灣配合日本調整其貿易對象或貿易品之實況。

戰後方面，李文環分析戰後初期走私猖獗之原因，資料紮實、論點言之成理。賴信安探討臺灣國際獅子會之發展，提供國家與商業組織互動之實例。

交通建設為貿易發展的關鍵要素。相關研究如謝國興比較日治時期臺韓兩地的鐵公路運輸業。溫文佑、李金都分別探討戰後鐵路局之營運與路線之興建。何

培齊扼要說明日治時期臺灣海運發展之概況。馬鉅強探討日治前期安平港改良之經緯及其成效。

此外，林蘭芳延續其既有成果，闡述日治中期日月潭水力發電工程帶動當地觀光業之實況。北波道子剖析戰前臺灣電力普及率高於朝鮮之原因。郭俊蔚具體說明戰後臺電接收、復舊之經緯及其營運政策。

(四) 社會文化類

社會文化類仍延續近年來之趨勢，位居研究主流，其成果計有 624 筆，佔研究成果總數的 5 成以上。其中，專書 72 本、期刊論文 389 篇、學位論文 163 篇。就研究時期觀之，日治 241 筆最多，跨時期 193 筆次之，戰後 145 筆再次之，清代以前合計僅 45 筆，為數最少，¹⁰ 顯示研究者偏好日治及戰後史研究之傾向仍未改變。茲就其中成果較豐碩之教育史、體育休閒史、宗教史、區域史、原住民史、美術史、文學史等領域依序檢討之。

1. 教育史

研究成果計 32 筆，含專書 3 本、期刊論文 12 篇、學位論文 17 篇。與往年相同，清代教育史成果依然偏少。潘豐慶的碩論探討清代臺灣書院的儒學教育及其影響，史料、論點皆未突破前人研究成果。日治時期方面，集中於日治前期、教育制度、校園生活及社會的教育主張等面向。首先，關於日治前期之研究，潘勳探討伊澤修二利用儒教推展新教育之構想與作法，問題意識與結論欠缺新意。謝明如探討日治初期臺灣地方教育會，提供理解臺灣社會如何接受新教育之線索。許佩賢考察總督府整理學租財產之經緯及其結果，屬於制度史層面之研究。

關於教育制度之研究，李鎧揚的碩論探討公學校財務運作之法規與實際，究明近代學校成立之財政基礎；林琪禎探討國民學校令在日本及臺灣、朝鮮施行之異同；施宜煌以日治時期臺灣幼兒教育為例，探討政治對教育之衝擊；彭威翔充分利用學校出版品、回憶錄及圖像史料，探討日治時期學校制服之演變，以及國家如何透過制服規訓學生身體，兼具理論與實證性。

¹⁰ 以 2009、2010 年度《臺灣史研究文獻類目》作統計，2010 年度之分布比例為：日治 20.6%、跨時期 16.5%、戰後 12.4%、清代以前 3.8%；2009 年則為日治 19.8%、跨時期 16.3%、戰後 12.4%、清代以前 3.3%，兩者十分相近。

關於校園生活之研究，林雅慧探究臺灣的「修學旅行」；鄭政誠闡述戰爭末期臺南師範學校女子講習科之疏散生活；植野弘子透過生命史的訪談，探討高女教育對受教者的觀念與生活之影響。高等教育之學術研究為近年新興的研究課題。葉碧苓《學術先鋒：臺北帝國大學與日本南進政策之研究》一書，實證地探討臺北帝大在南進政策中所扮演的角色，究明該校與南進政策之關連性。

關於臺灣社會的教育主張，黃德銘利用教會內部發行的雜誌，檢視本地教會人士在倡議設立長老教中學及英和書院、經營權移轉、神社參拜等事件中的發言和行動。鍾育姍分類統計《臺灣民報》之教育言論，提出「臺灣近代教育意識形成」之論點，頗具新意。

戰後方面，透過教科書分析考察國家意識形態之操作，仍為本年度之重要議題。梅家玲透過臺大的語文教本分析戰後初期國語教育之內在問題及其矛盾。王恩美分析 1980 年以前臺韓兩地教科書中的反共教育，指出韓國因韓戰經驗，其反共敘事為「記憶的再生產」，臺灣則係「記憶的創造」。陳俊傑分析 1952-1987 年間的歷史、地理及公民教科書，指出其充斥不符史實之內容，目的在於建構國家認同；宋佩芬、張韓曦探討 1990 年代以降歷史教科書中的臺灣史敘述如何受到中國意識與臺灣意識之影響而轉變，惟整體而言，二文均未超越前人之研究成果。林初梅探討同一時期教科書中關於日治時期相關敘述之變遷。郭彭淇以師範學校為例探討戰後臺灣中等學校之訓育制度，亦屬國民塑造之範疇。

其他主題尚有歐素瑛探討戰後初期在臺日人之遣返與留用、省議會與職業教育變革之關連。施宜廷探討小學師範教育地位焦慮之原因及其解決之道；黃國維利用統計數據探討戰後至 1970 年代初期臺灣的大學教育發展。陳家瑩以二二八事件為例檢討高中歷史教育方法之優缺點；林引雯闡述救世傳播協會創辦人彭蒙惠來臺從事英語教育之背景與經緯；林佳叡分析漫畫「諸葛四郎」之創作背景、主題與敘事結構，三文課題皆具創新性，內容亦頗有可觀。

校史研究近年來頗受重視。李靜美的碩論探討日治時期高雄第二公學校，礙於相關校史檔案有限，難以深入。賴韻如、許雅芬分別利用口述訪談紀錄探討戰後桃園南勢國小、臺北老松國小之校史，惟其他史料之運用有待加強。陳珮雯探討江學珠擔任北一女校長期間之作為與學校發展，史料運用頗見用心。鄭吉雄主

編《錢思亮校長傳》，為臺大校史館之系列專書，惜該書對於傳主之思想、行動欠缺深入考察。洪茂蔚編輯《臺大管理學院院史》，偏重現況之描述。

2. 體育休閒史

研究成果計 37 筆，含專書 3 本、期刊論文 26 篇、學位論文 8 篇。就內容性質觀之，體育史 27 筆，休閒生活史 10 筆；研究主題則廣及各項體育運動、重要賽事、大眾文化、旅遊等，豐富而多元。

首先，就體育史而言，以單項運動之研究最多，棒球尤為熱門課題。謝仕淵探討日治時期臺灣體育協會如何建立棒球行政體制；林丁國透過日治後期嘉農與嘉中之棒球競賽觀察臺灣棒球運動之發展；黃雅瑜以嘉義垂楊國小為例，探討國小體育課程與少棒運動發展之關係；邱仲緯研究棒球聯賽之發展歷程；邱聖德探究 1968 年紅葉少棒隊球員冒名頂替事件之「集體記憶」；林邦遠探討中華職棒選秀制度之變遷；甘允良以歷史社會學的視角建構棒球論述之演進系譜，上述論文或立基於紮實的史料，或結合社會學理論，有助於臺灣棒球史研究之深化。

其他運動之研究如林郁敦探討埔里高工女子壘球隊之發展；鄭國銘研究日治前期臺灣的田徑運動和傳統武術；伊俊翔探討臺灣獨木舟運動之發展、蔡榮捷和陳正雄研究臺灣八人制拔河運動；邵心平探討 1945 年以前我國網球運動之發展；文多斌、顏伽如、郭金芳剖析 1954 年臺灣參加世界杯籃球賽之經緯等，主題多元豐富，惟伊文、鄭文以報紙資料為主，史料運用有待加強；蔡文則偏重政策面，忽略各地實際的推廣情形；邵文將臺灣和中國大陸混為一談，研究主體不明，有待商榷之處不少。

以學校或地區之運動為課題者，如郭宗珽探討高雄英明國中的羽球發展、彭涵彤探討臺南大內國中的舉重訓練、黃巧君研究臺北南港高中的游泳隊等，其共同點是偏重口述訪談。較特殊的，顏大鎰與徐元民以田野調查為主，輔以歷史文獻，探討土城仔郭岑寮的金獅陣，開啟民俗體育研究之新取徑，值得肯定。

關於體育政策，許立宏探討影響臺灣奧林匹克活動發展之因素；劉進枰、張嚴仁考察臺灣爭取參加 1960 年冬季奧運參賽權之目的與困境；蘇瑞陽探討政府在「反共堡壘觀」下的體育政策與施為；黃正皓探討國中小學肢體障礙學生的體育政策與教學實況。

體育人物方面，臺灣身體文化學會自 2005 年起出版《臺灣百年體育人物誌》，本年度出版第 5 輯，收錄蔡瑞月等 15 篇體壇耆老之生平事蹟，內容豐贍；教育部出版《傳炬：學校運動教練傳習錄》，係資深記者之口述訪談紀錄，部分內容有待商榷。

再就休閒生活史觀之，探討主題仍以旅遊和大眾文化居多。張靜宜說明日治時期臺南市的觀光路線規劃；林雅楓研究清領以迄戰後日月潭地區的觀光發展；朱德蘭探討日治時期觀光客在臺灣與沖繩的旅遊活動；鄭麗榕研究日治時期臺灣馬戲團表演史；曾品滄探討清代臺灣宴會之文化現象與作用。

大眾傳媒之研究激增，為本年度休閒文化史研究的一大特色。陳景峰之博論試圖從明星之塑造探討官方政策對電影產業之影響；唐臺齡撰《臺灣電視兒童節目半世紀之路（1962-2009）》，堪稱兒童節目發展史之大著；林怡君探討國家電影資料館之歷史，並提供未來經營方向之參考；川瀨健一利用問卷調查理解臺人觀賞日治時期電影之類型及其印象，成果值得參考；李倩比較日治期間臺灣、大連兩地的電影業，開啟兩地電影史比較研究之端緒，惟作者對前人研究成果掌握不足，且意識形態凌駕於史料之上，論述頗欠允當。

3. 宗教史

研究成果計 68 筆，含專書 11 本、期刊論文 27 篇、學位論文 30 篇。以研究時期觀之，清代 3 筆，日治時期 8 筆，戰後 5 筆，跨時代論述 52 筆。以主題觀之，東方信仰 63 筆，西方信仰 5 筆，顯示前者仍為主流。又，區域或單一信仰機構之研究仍為主要關注對象，尤以媽祖、王爺等民間信仰之研究最多。

首先，關於媽祖信仰之研究，洪瑩發《解讀大甲媽：戰後大甲媽祖信仰的發展》一書，考察寺廟管理者、社區、儀式活動、信徒、政治、媒體、商業網絡及兩岸關係等面向之交互影響，成功剖析戰後大甲鎮瀾宮的發展和變化。卓克華《竹塹媽祖與寺廟》一書，為作者關於民間信仰研究之論文集。廖忠俊所撰《臺灣的媽祖宮與觀音寺古蹟》，屬介紹性文字。彰化縣文化局所出版之《2010 年媽祖信仰學術研討會論文集》中，鍾秀雋、洪瑩發、張智傑、黃正雄、連慧珠等或運用田野調查，或運用 GIS 繪圖等新技術，詮釋媽祖信仰之相關活動，值得留意。林培雅探討臺中市萬和宮老二媽之由來傳說，並細究該傳說得廣為流傳之原因，所

提觀點頗具新意。鄭螢憶考察戰前笨港媽祖信仰之發展與變化，周延運用史料，為碩士論文之佳作。其餘尚有潘是輝運用嘉義市志、縣志探討嘉義地區媽祖信仰之發展及建廟傳說類型；蔡碧峰探討北港朝天宮神明會和北港民俗藝陣文化之淵源、內容及變遷；張婉妤以在地媳婦的角色紀錄崙背鄉「著年」輪祀媽祖之活動，偏重現象之敘述。

關於王爺信仰之研究，陳宏田《臺南地區王爺信仰》一書，利用田野調查深入探討臺南各區王爺信仰之醮典形態及其城鄉差異，頗具參考價值。李豐楙透過勝蹟、神話與儀式專家等，探究臺江內海舊區迎王醮之意涵。方玉如深入田野探討蘇厝甲長興宮與真護宮之發展與現況。蔡泊蕙闡述嘉義布袋地區王爺信仰之發展。三尾裕子說明1990年以降，雲林縣馬鳴山鎮安宮祭祀圈以外的信徒信仰「五年王爺」之原因。廖安惠運用口訪和田野調查，探討南鯤鯓代天府在泰國建立分香子廟「暹羅代天宮」之過程，提供研究臺灣宗教信仰在海外傳佈經緯之範示。林聖欽結合地域社會觀點剖析竹南地區王爺信仰之陸域文化性格，有助於理解北部王爺信仰之特色。

城隍信仰為民間信仰研究之另一重點。周順生檢視清代臺灣城隍信仰之法制意義及其影響；王耀賢探討臺南市城隍信仰之內涵；林建利分析安溪城隍信仰之特質及其在臺之變遷，三文均指出城隍神格轉化之現象。財神方面，黃志宏以草屯敦和宮為例探討臺灣財神信仰之發展；江宜樺透過田野調查檢討戰後臺灣財神信仰之沿革，呈現臺灣財神的多元面貌。

其他探討單一地區或廟宇之研究，如李明仁透過墓碑調查，論證太保福濟宮七星娘娘並非當地張氏家族之祖籍神；張玉燕探討臺南樣仔朝興、保和二宮及觀音廳之歷史；謝貴文指出高雄市紅毛港地區的寺廟具有強烈的家族色彩；邱千芬探討臺南市月老信仰之信物、法器及神像特色；沈佳怡以詳細的田野調查探討屏東內埔客家傳統信仰之變遷；任上勇討論戰後臺東市漢人民俗信仰之發展；歐奕淳以新營太子宮為例，探討太子信仰發展之源由；郭士綸說明彰化平原水利諸神信仰與社會網絡之關係；董坤耀從宗教人的立場闡述一貫道發一崇德雲林道場之發展歷程；何豔禧利用埔里昭平宮之內部資料，探討鸞堂之經營、發展及其困境；楊東憲考察臺中寶林寺之韓信崇拜，指出臺灣民間信仰之神明塑造與儀式展演均

與原鄉不同，呈現在地化現象，以上概屬平穩之作。特別值得肯定的是，蘇惠貞考察茄萣地區之社會變遷對宗教人群組織之影響；吳嘉燕以臺南市天壇為例探討臺灣的天公（玉皇）信仰，二文均充分運用史料與田野調查，論述細膩深入；林芬郁剖析唭哩岸社會經濟變遷與慈生宮興衰之關連性，立論嚴謹有據；謝國興探討臺南地區廟會之繞境模式，提出外境宮廟協助主廟助繞本境之「交陪境」新說，彌補祭祀圈與信仰圈理論之不足。相較之下，羅永昌針對宜蘭礁溪鄉林美村各寺廟作田野調查；張育菁、王澣苡比較雲林縣西螺慈惠堂、崙背天衡宮母娘信仰之異同，二文皆屬田野調查報告，論述深度稍嫌不足。王麗蓉探討清代高雄平原寺廟與地方社會之關連，但對於聯庄廟、寺廟與地方社會運作之關係，論述失之簡略，殊為可惜。

其他關於民間信仰之研究，集中於宗教組織、儀式、宗教與社會之關係、社會習俗等面向。宗教組織方面，許理清、林美容指出一貫道分裂之主因在於其組織以個人領導為中心。儀式方面，山田明廣藉由比對儀式與文書釐清正一派靈寶道壇合符童子科儀之形成與文書來源，值得道教研究者參考。王志宇透過鬮書說明分家時禱神告祖之對象不限於祖先。宗教與社會之關係方面，洪建榮說明清季馬偕在艋舺建教堂所引發之衝突，以及中國官員運用風水習俗抵禦外力侵擾之作法。沈沐蒼研究開山大帝在臺灣發展之概況，指出其與漳州、潮州等客家先民關係密切。陳志昌探討日治時期「熊崎氏一白惠文」姓名學在臺灣之引進與傳播，具可讀性。向麗頻運用哈羅德·拉斯威爾（Harold Lasswell）的傳播公式探討寺廟碑文之傳播者及受眾身分，以觀察其社會功能，惟史料掌握能力有待加強。社會習俗方面，陳庭芳探討日治時期臺灣婚俗之變遷；吳煬和考察六堆地區之敬字風俗；劉祐成討論 1945-1990 年代「改善民俗運動」之政治與社會氛圍，題材新穎，史料豐富，殊堪肯定。

關於佛教研究，其取徑可概別為二途，一則檢視宗教團體之沿革及其思想內涵；二則探討教派或宗教思想之傳播及其影響。前者如江燦騰考察「佛教現代禪菩薩僧團」與「佛教維鬘傳道協會」兩個「在家教團」從崛起到頓挫之歷程；李佳真利用帳冊等珍貴資料探討北港慈德堂空門化之經緯與特質；方柏舜考察「功德山中華國際大悲咒水功德會」之「感應」與觀音信仰等。後者如簡素琿研究日

治時期日本佛教的理性宗教觀及其對本土宗教之影響；松金公正延續其向來之研究，重建日治時期真宗大谷派在臺布教過程；闕正宗分期探討日治時期「皇國佛教」在臺扮演教化、同化、皇民化角色之歷程；黃詩茹從大專青年學佛運動探討戰後臺灣佛教之僧俗關係。其餘概論性之著作，如江燦騰《二十世紀臺灣佛教文化史研究》，為作者30年來相關研究之論文集；何綿山以當代臺灣佛教為核心，觀察未來臺灣佛教之發展趨勢，均具參考價值。卓遵宏、徐一智比對1934、1938年版之《臺灣に於ける神社及宗教》，闡述日治時期臺灣佛教發展之概況，惜日文掌握欠精確，影響論述之可信度。

至於日治時期神道研究成果不多，陳凱雯探討日治時期基隆神社之經營問題；曾景斌剖析臺灣神社創建之經緯及其意涵，觀點頗具新意。

關於西方宗教之研究，專書方面，僅陳金興《臺灣另類牧師·醫師：謝緯》一書，以通俗性之筆法闡述牧師謝緯之生平。論文方面，鄭仲烜探討白冷會在臺東地區之發展與服務工作。張妙娟析論日治前期臺灣南部長老教會主日學教育之發展。古庭瑄探討噶瑪蘭教會之發展與衰落原因。范心怡論述天主教在埔里之發展概況。上述四文均利用教會資料，突破既有研究之成果。林立強歸納日治時期基督教發展之特點，屬泛論性文章。

4. 區域史

研究成果計64筆，含專書4本、期刊論文27篇、學位論文33篇。就研究主題觀之，可略分為五。首先，關於隘墾區域之研究，大多聚焦於桃竹苗沿山地區之拓墾過程，如陳志豪研究關西地區，溫林文研究新竹橫山地區，鄭威聖考察清代吞霄街庄總理之角色及其與地方社會之關係。其次，關於臺江內海浮覆區域之研究，如高祥雯利用影像幾何校正與地圖套疊技術探討臺江內海之空間變遷，吳建昇、呂瑞祥、陳彥文等則探討其政治、經濟、社會等歷史變遷，其共通特色係關注長時期的演變。其三，關於客家族群之研究，以高屏六堆客家之研究為主，尤注意客家族群之自我認同及與其他族群之互動，如陳麗華、劉正元均著意六堆客家的族群認同問題；林淑玲、林淑瑛則探討屏東內埔、萬巒之聚落發展，以及其與周遭族群之互動關係；張馨方探討美濃吉洋地區之閩客互動。值得注意的是，客家族群內部之差異性亦漸受重視，如張正田分析新竹與苗栗義民信仰之強

度差異；黃學堂、黃宣衛探討東臺灣客家族群之分布與社會文化特色；吳嘉賢探討東勢角社會整合與社會秩序之建立；葉欣玟考察印尼客僑在臺之生活變遷等。其四，關於其他族群之研究，聚焦於外省人和在臺外國人之生活文化、歷史變遷。如李桂芬探討外省軍民在花蓮的分布及其社群網絡；陳姪媛闡述朝鮮娼妓業者在臺適應、發展之歷程等。其五，關於小區域變遷之研究，或探討一地長期變遷之軌跡，或從都市治理、人口變遷、國家政策、地方菁英、土地轉移、產業等角度切入，探討地方變遷之特色。前者如廖珠玲、陳碧芳、簡辰全、林美惠、陳彥文、陳麗年、蔡志祥、黃瓊玉、楊嘉琪、蕭穎鴻、張智欽、陳文立等，分別考察西螺、朴子、歸仁、新竹市街、頂山村、永康、北門、路竹、楠西、汕尾、羅東、員山等地之發展與變遷；後者如陳秋坤利用萬丹李棟家族之土地契約文書探討該地之拓墾形態與土著之離散現象，謝英從探討臺南吳俊山家族與彰化平原開發之關係等。金門地區因第三屆《金門學學術研討會論文集》之出版，有多篇論文產出，屬地方學發展之一環。

5. 原住民史

研究成果計 31 筆，含專書 5 本、期刊論文 18 篇、學位論文 8 篇。就研究時期觀之，清代以前佔半數以上；就課題觀之，仍延續以往偏重平埔村社之位址、社域、地權、族群關係、國家角色、地域社會之形塑等面向，如溫振華的龜崙社研究、孟祥瀚的阿拔溝沿岸番界研究、洪麗完的大武壠族群關係研究、陳哲三的中臺灣漢番關係研究等。大體而言，以承襲向來之研究脈絡為主。康培德利用新出版的《荷蘭時代臺灣告令集婚姻與洗禮登記簿》探討荷治時期臺歐跨族群婚姻；李信成從傳統姓名、種族、性別、婚姻等角度切入，探討清代噶瑪蘭之名制，在既有課題外另闢蹊徑。

原住民族探討「我族」歷史，為近年來的研究趨勢，其課題大多聚焦於原住民菁英。本年度適逢卑南族南王部落音樂家陸森寶的百歲冥誕，行政院原民會所出版之《卑南族音樂家陸森寶先生百歲冥誕紀念研討會論文集》，收錄晝日羿·吉宏、巴蘇亞·博伊哲努、宋秀環、黃雅芳等研究者之論文，其共同點在利用《理蕃之友》等文本考察日治時期原住民菁英之認同意識與殖民處境，其中，部分論及戰後原住民語言文化、國族認同及法政地位之變遷，為向來以反抗為主軸的原

住民史研究提供新的視角。餘如海樹兒·爻刺拉菲考察原住民立委選舉問題，俾以改善原住民之參政權；葉神保指出荷蘭人在排灣族境內之探金路線係仿照排灣族貴族通婚圈路線，均頗具意義。

2009年8月莫拉克風災重創西拉雅大武壠社群之小林部落，促發人文歷史學者對該地平埔研究之重視。陳逸君、劉還月著《滾滾塵石下的族群離合：莫拉克颱風前後的楠梓仙溪與荖濃溪部落變遷史》，實地記載風災前後該地平埔部落族群文化之變遷；簡炯仁著《高雄地區平埔族原住民之研究》，彙整田調、訪談與歷史文獻；簡文敏編《重建南臺平埔族群文化學術研討會論文集》，集結小林村之活動記錄與討論文字，其要旨均在保存高雄縣平埔族之歷史文化。

6. 美術史

研究成果計155筆，含專書49本、期刊論文82篇、學位論文24篇。其中，史料類著作尤其豐富，為本年度之一大特色。其成果如臺灣創價學會藝文中心出版《日治時期臺灣官辦美展圖錄與論文集》光碟，收錄歷屆臺府展所有參展作品，方便研究者查索；而其所收之專文中，王耀庭撰〈日治時期臺灣水墨繪畫的「漢與和」〉，對日治時期水墨畫漢、和畫風及其互動有深入分析。臺北市立美術館出版《臺北市立美術館典藏專冊》I、II冊、國立自然科學博物館編《不褪的光環：臺灣原住民服飾圖錄》等，將館藏具代表性之作品以大幅彩圖方式刊出，有助於研究者進行作品探析。

本年度亦出版不少藝術家傳記。1992年起文建會策劃、雄獅美術社刊行之「藝術家傳記叢書」，本年度先後出版鹽月桃甫、劉錦堂、陳植棋、呂基正、丁學洙、陳丁奇、李仲生、吳李玉哥、林淵、蒲添生等藝術家之傳記。蕭瓊瑞主編《楊英風全集》，為華人藝術家中最大規模之個人全集。陳曼華編著《獅吼：「雄獅美術」發展史口述訪談》，收錄數名參與《雄獅美術》發行過程之關鍵人物的口訪紀錄，提供理解戰後藝術雜誌發展之歷史圖像。

專題研究方面，「二十世紀臺灣書法發展回顧」與「近代書畫藝術發展回顧」兩場學術研討會收錄不少書法相關研究論文，使書法取代膠彩畫，成為本年度的研究焦點。國立臺灣美術館出版《多元紛呈：解嚴後臺灣美術之研究》論文集，展現1980年代中葉以降的美術史風貌。廖新田《藝術的張力：臺灣美術與文化

政治學》一書，從文化政治學視角剖析臺灣藝術張力之所在，試圖建構跨域的藝術史理論。蔣伯欣以其祖父蔣渭水之葬儀實況紀錄片為文本，詮釋官方/非官方的觀看倫理，論述精闢，具可讀性。

至於藝術家及其作品研究，仍延續向來之趨勢，以書畫類居多，攝影、雕塑類偏少。本年度適逢書畫大家呂佛庭之百歲冥誕，國立藝術大學出版紀念論文集；故宮文物月刊刊載多篇關於江兆申書畫藝術之專論；國立臺灣美術館則出版馬白水繪畫藝術研討會論文集，以上三者構成本年度相關研究之焦點。傳統藝術方面，史料與檔案之出版整理帶動不少新課題出現，如林以珞利用《水竹居主人日記》探討慈濟宮之修築意義；陳美靜研究日治時期以廟宇為主題的風景畫；葉立誠析論臺灣顏、施兩大家族成員之服飾穿著及其意涵等，呈現多元化之新面貌。值得注意的是，學位論文中有不少以「女性形象」為主題者，如林文冠研究《臺灣日日新報》廣告中的女性圖像、許榮娟探討日治時期官展之「地域色彩美人畫」、曾久晏闡釋 1930 年代臺灣花界女性之摩登形象等，反映女性議題在藝術史研究中漸受青睞。

7. 文學史

研究成果計 74 筆，其中，專書 6 本、單篇論文 34 篇、學位論文 34 篇。其中，關於戰後之研究為數最多，清代以前偏少，惟各時期所探討之焦點頗見差異。

清代方面，以文學地理研究居多，如潘建興探討臺灣方志中神話與傳說之流變；李知灝析論清代府城官紳「登臺觀海」詩作中的人地感興；申惠豐剖析彰化八景詩之地方意象及其歷史性變化等。其史料大多取材自方志，並採文史互補或互證之研究路徑。余育婷考察古典詩歌知識之流傳及其與典律生成之關係，觸及臺灣本土古典詩的核心問題。

日治時期方面，呂赫若、龍瑛宗、張文環等著名的文學家仍持續受到關注，如游勝冠重新審視呂赫若之歷史定位，指出呂赫若係啟蒙意識強烈的資產階級作家，而非向來認知的左翼作家。除個別作家外，1930 年代的臺灣文學亦為本年度文學史之熱門課題。柳書琴剖析中日戰爭前後臺北帝大文政學部教授由「鄉土文化論述」至「地方文化論述」之轉折；曾馨霈、李純芬則分別探討戰爭期間的民俗書寫，值得相互參照。游勝冠指出 1930 年代作家政治立場「轉向」之現象；

賴松輝闡述臺灣普羅文藝運動之起源、理論及其實踐。鄧婉婷探討 1930 年代臺灣現代詩之形成、發展及延續，揭示現代詩人及其社群在臺灣詩歌史上的意義。以上論文均顯示 1930 年代臺灣文學多樣而複雜之面貌。又，近年來漢文通俗小說漸受矚目。陳怡伶剖析報章雜誌中漢文的笑話書寫及其反映的時代性；黃美娥探討臺灣漢語文言小說之跨界行旅及因之引發的日本國體文化翻譯問題，兼論日本漢文小說對臺灣漢文小說之啟發作用；阮淑雅以神怪小說為例剖析中國傳統小說在臺灣之續衍；王品涵釐清臺灣漢文犯罪小說之特色與美學，以及與日本、中國相關作品之異同等，上述作品均有助於理解日治臺灣小說之意義、價值及其與世界文學之關係。

戰後方面，集中於幾項課題。首先，關於文學思潮及理論之變遷，朱芳玲從臺灣主體性檢視臺灣現代主義文學之移植、傳播與變化；蔡明諺重新審視 1950 年代臺灣現代詩學觀念，指出現代主義詩歌不宜片面詮釋為對政治現實之反思或否定，為 1950 年代臺灣文學史研究提出新解；葉枉樑透過 1990 年代三場臺灣文學論戰詮釋身分建構與國族修辭之糾葛。其次，關於文學家及其作品之研究，解昆樺《詩史本事：戰後臺灣現代詩人的詩史對話》收錄多位詩人的訪談紀錄，有助於掌握詩人之寫作歷程；王鈺婷從林海音之臺灣書寫觀察其在臺灣文化場域中的中介角色；陳芳明比較葉石濤與陳映真作品之異同，點出階級意識與政黨悖論關係之反思。其三，關於女性書寫，實為本年度值得留意之新課題。陳靜宜剖析戰後女性小說之母親書寫，具體呈現戰後女性思維結構與書寫特質之演變。蘇偉貞剖析女性作家崛起對女性意識變遷的影響；林韻文、林谷靜分別透過 1990 年代以降的旅行書寫和時尚雜誌觀察女性尋找自我空間、表現主體意識之能動性。其他尚有黃怡菁以國民黨資助出版之《中華民國文藝史》為文本，檢視官方意識介入運作之手法。

關於文學史書寫實踐及理論之探討，楊照《霧與畫：戰後臺灣文學史散論》一書，收錄作者多篇新舊論文，所涉及之議題多元豐富，展現作者視野與知識之廣博。而葉石濤《臺灣文學史綱（日譯註解版）》之出版，帶動相關評述之作，有助於深化對葉氏文學史知識系統之理解。惟評述者大多側重於回顧臺灣文學本土論之建構過程，較少涉及臺灣文學知識系統之建立。研究者實宜在梳理葉氏理論之餘，審視其理論之未來性。

三、綜合評析

綜觀上述研究成果可知，本年度臺灣史研究一面深化既有課題之探討，一面持續拓展新課題，整體而言，呈現課題多元化、論述精緻化、史料運用靈活化之趨勢，但亦存在不少問題有待解決。以下茲就本年度研究成果進行綜合評析，闡明其研究趨勢、特色及缺失，聊供研究者參考。

首先，就研究時期觀之，明顯集中於日治及戰後，分布不均之情形益加嚴重。許雪姬已在〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉中指出此一現象，並呼籲清代臺灣史研究極需「復興」。¹¹ 惟據表一顯示，2008-2010 年間，清代時期研究比例仍逐年下降，日治及戰後時期研究則持續上升。就本年度而言，清代以前之研究僅佔總數的 8.1%，日治及戰後研究則佔 64.7%。事實上，荷治迄清領時期約三百年，日治以降迄今約僅百餘年，然而，後者研究比率卻為前者之八倍，若考慮「跨時代」研究亦大多以日治迄戰後為課題，則可說今日之臺灣史研究幾乎已變成「臺灣近現代史」研究！此一趨勢固然與檔案、日記等史料陸續「出土」，以及研究者關懷當前社會現象密切相關，惟其不利於整體學術發展，自不待言。臺灣歷史發展雖深受政權更迭之影響，惟人民與土地並不因政權改變而消失。依此而論，早期與清代時期研究可謂日治及戰後史研究之基礎，實不宜偏廢。

表一 2007-2010 年度臺灣史作品研究時期統計

研究時期 年度別	跨時代 (%)	早期 (%)	清代 (%)	日治 (%)	戰後 (%)
2007	9.9	1.2	12.4	31.1	25.2
2008	22.5	1.6	7.7	34.3	32.6
2009	32.2	1.4	7.3	32.2	26.3
2010	27.0	1.9	6.2	33.4	31.3
備註	2007 年度礙於原始統計資料分類方式不同，不含學位論文。				

資料來源：臺灣史研究所文獻類目編輯小組編，《臺灣史研究文獻類目 2007-2010 年度》（臺北：該所，2008-2011）。

¹¹ 許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 190-191、201。

既然如此，則究竟清代以前的臺灣史研究何以沒落？學者指出，史前與早期史研究，因荷、西語文較難突破，且資料相對有限，以致研究成果敬陪末座；至於清史，因較少有赴國外交流之機會，遂難以吸引研究者投入，¹² 此固為的論，惟近年來，早期臺灣史史料陸續翻譯出版，兩岸學術交流日趨頻繁，年輕研究者赴中國大陸發表論文較以往更為普遍，卻仍未見早期及清代臺灣研究「振衰起弊」，竊以為其原因之一在於課程結構偏重近現代史，以及研究人才比例失衡。

如所週知，各大學歷史相關研究所乃係培育臺灣史研究人才的主要機構，其課程設計深刻影響畢業生的專長特色，連帶牽動臺灣史未來的研究趨勢。以 100 學年度各所臺灣史相關課程的開設情形觀之（參見附表一、表二），19 所歷史相關研究所中，有 18 所開設臺灣史相關課程，其中，開設臺灣早期史課程者僅 4 所、6 種課程，開設清史課程者為 6 所、7 種課程。相較之下，開設近現代史課程者則多達 12 所、34 種課程。顯然的，學生選修近現代史之比例和時數必然遠高於早期史和清代史，自然較容易從近現代史領域中找尋研究課題。再就史料解讀課程觀之，專授荷西史料解讀課程者僅清大 1 所，專授清代（含以前）史料解讀課程者計有臺大、師大歷史、¹³ 東吳歷史 3 所，而專授日文文獻史料解讀者則至少有臺大、師大臺史、北大及中央等 4 所，此尚不計入以教授日本史為主軸的日本史學名著選讀課程。用是，在語言能力的培養上，學生學習解讀日文文獻的機會亦遠高於荷西和清代文獻，則學生傾向投入近現代史研究，實可謂必然之事。¹⁴ 若想要改善此一現象，當務之急，乃係調整課程結構，增設早期及清代史相關專題課程，同時，亦可仿效以往中研院臺史所舉辦「臺灣總督府公文類纂研讀班」之作法，由中生代學者與新生代研究者共同合作，舉辦荷西文獻史料研讀班，以培養兼具史識及史料解讀能力之研究人才。

其次，就研究領域觀之，本年度經濟、社會類比例下降，政治、文化類比例提升。其中，政治史數量雖與 2009 年約略相等，比率則有所增加，約佔總數的五分之一，惟細究其原因，乃戰後相關研究增加之故，尤其《冷戰與臺海危機》、

¹² 許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 191。

¹³ 周婉窈「臺灣史史料選讀與專題討論」，主要解讀清領時期以前的文獻。

¹⁴ 不可否認，大學系所之課程設計難免受到主政者自身專長與偏好的影響，似難以單一學年度的課程為論斷依據，惟附表一仍足以呈現目前臺灣史課程的概況。有關近年來大學歷史系所臺灣史相關課程及其變遷，實宜作為一專門課題探討，本文礙於篇幅及主題，在此從略。

表二 臺灣各大學歷史研究所臺灣史課程時代分類統計（100 學年度）

校系 \ 項別	早期	清領	日治	戰後	跨時期	合計
臺大歷史		2	3		2	7
政大歷史			2	1		3
政大臺史	1		3	3	8	15
師大歷史			2	1	5	8
師大臺史	2		4	2	9	17
文化歷史					2	2
北大歷史					1	1
淡江歷史		1	1	1	1	4
清大歷史	2					2
中央歷史		1	4	1	2	8
興大歷史		1		2	1	4
東海歷史					1	1
暨大歷史	1	1	1	1		4
中正歷史					2	2
成大歷史			1	1	5	7
東華歷史					1	1
東吳歷史		1				1
佛光歷史					2	2
合計	6	7	21	13	42	89
備註	1、若無法判別其時代範圍，則以「跨時期」視之。 2、暨大「口述歷史的理論與實踐」、成大「社區總體營造與地區史之撰寫」兩課程概屬方法學之探討，無關研究時代，故不列入計算。					

資料來源：依附表一統計。

《中華民國流亡 60 年暨戰後臺灣國際處境》、《美麗島事件 30 週年研究論文集》等三本研討會論文集出版，不僅使國家定位、涉外關係及臺灣主體論述等成為本年度政治史的熱門課題，亦擴大政治史的研究數量。然而，值得注意的是，學位論文數量仍呈遞減之勢，由 2007 年 60 筆，2009 年 51 筆，至本年度僅存 31 筆，顯示未來可能投入政治史研究之新血恐有減少之虞。換言之，本年度政治史比率之提升或為研討會帶動下的暫時性現象，未必代表政治史之復興。

至於經濟史研究持續萎縮，固然與文化史版圖擴張有關，但其部分課題牽涉經濟學、社會學、產業經濟學、企業管理學等專門學科，而較不易獲得歷史研究者青睞，乃至於劃地自限，亦為不容否認之事實。此由歷史研究者大多選擇處理土地開發、制度及政策沿革、基礎工程建設、產業發展等容易呈現歷史變遷脈絡之課題，而較少從事經濟結構、企業、商業網絡、市場體系、工業、資本主義轉型等需輔以經濟或社會學理論之研究，即可得知。柯志明曾不諱言地指出：「歷史

學家對於（相當接近於現代社會的）日治臺灣研究甚至自限於特定的範圍，而割出了『相當大』（如果不是任人予取予求的話）的地界給社會科學家。」¹⁵事實上，社會科學理論有助於擴大研究視角，帶來跨地域的比較眼光，歷史學者如何在堅守史家技藝與歷史主體性之同時，取法其他學科優點，截長補短，進而與其他學科對話，正是拓展經濟史研究的一大關鍵。近年來，不少社會科學學者如瞿宛文、黃紹恆，以及黃紹恆指導的學生李為楨、張怡敏、洪紹洋等，相繼投入臺灣經濟史研究，並嘗試從其學科觀點對歷史問題提出新解釋，即充分展現經濟史具有跨邊界特質與跨學科的空間。惟誠如柯志明所自陳，社會學家從事歷史研究時，對於時間和空間的作用往往缺乏足夠的敏感度，¹⁶此一方面正是歷史學者之所長。咸信以歷史學擅於掌握史料、辨明因果關係之優勢，若能與相關的社會科學對話，不僅將提升經濟史研究之風氣，亦必能為相關社會科學帶來些許新刺激。

社會史方面，因本年度區域、族群及原住民史之研究成果略見萎縮，故數量和比率有所下降，惟社會與文化本難以截然劃分，例如劃歸「文化類」之教育究竟應歸屬社會或文化類，需就課題內容而論，餘如文化制度、政策、宗教等，亦難免有模糊地帶，故兩者在統計上實宜合併而觀。就數量而言，本年度社會文化史成果較2009年減少113筆，比例雖略減1.5%，惟仍高佔總數之六成四，位居臺灣史研究之主體。范燕秋指出，新社會史與新文化史的興起，帶動研究取向的轉變，加以文學、文化及其他社會科學等「非歷史學」背景者參與，使社會文化史成為臺灣史研究之主流。¹⁷研究取向轉變本係史學界共有之現象。彭明輝研究戰後50年之學位論文取向指出，1980年代起，政治軍事史唯我獨尊之地位開始被社會史所取代，歷史研究呈現多樣化趨勢。¹⁸臺灣史自1980年代逐漸崛起時，適逢新文化史風潮勃興，研究取向自難免深受影響。姑不論「非歷史學」學科如何透過跨領域研究改變臺灣史的學術版圖，以當今各大學歷史研究所的臺灣史課程觀之，歷史學自身對社會文化史的重視，即遠超過政治和經濟史（參見表四）。

¹⁵ 柯志明，《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》（臺北：中央研究院社會學研究所，2001），序言，頁iii。

¹⁶ 柯志明，《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》，序言，頁v。

¹⁷ 范燕秋，〈2009年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》18:2（2011年6月），頁226。

¹⁸ 彭明輝，〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析（1945-2000）〉，收於彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》（臺北：麥田出版股份有限公司，2001），頁167-169。

表三 2007-2010 年度臺灣史作品研究領域統計

研究類別 年度別	政治 (%)		經濟 (%)		社會 (%)		文化 (%)	
	筆數	%	筆數	%	筆數	%	筆數	%
2007	308	37.8	144	17.7	—	—	362	44.5
2008	228	21.7	200	19.0	291	27.7	220	30.4
2009	192	17.1	196	17.4	335	29.8	402	35.7
2010	191	19.6	159	16.3	237	24.3	387	39.7
備註	1、2007 年度礙於原始統計資料之分類方式，不含學位論文，且將社會、文化類合併計算。 2、統計結果係以各類別之筆數除以扣除「總類」及「史料」後之總筆數計算而得。							

資料來源：同表一。

表四 臺灣各大學歷史研究所臺灣史課程領域分類統計（100 學年度）

項別 校系	史料 史方	通論					政治	經濟	社會 文化	合計
		早期	清代	日治	戰後	跨時代				
臺大歷史	2		1					1	3	7
政大歷史				1	1				1	3
政大臺史	2	1				2	4	1	5	15
師大歷史	1					1			6	8
師大臺史	4	2					2	1	8	17
文化歷史	1								1	2
北大歷史	1									1
淡江歷史	1				1				2	4
清大歷史	2									2
中央歷史	1			1			1	1	4	8
興大歷史						1	1	1	1	4
東海歷史						1				1
暨大歷史	1	1					1	1	1	5
中正歷史								1	1	2
成大歷史						1	2	1	4	8
東華歷史	1									1
東吳歷史	1									1
佛光歷史								1	1	2
合計	18	4	1	2	2	6	11	9	38	91
備註	「政治文化史」、「文化政策與政治發展」劃歸政治類；區域史或開發史按往年文獻回顧之分類，劃歸社會文化類。									

資料來源：依附表一統計。

舉凡家族、電影藝術、通俗文化、教育、學術、宗教、民間信仰、生活文化、醫療、博物館、美學等皆設有專題課程（參見附表一），具體反映臺灣史研究朝向食衣住行育樂等細部課題發展的研究趨勢。本年度社會文化史出現不少新課題，顯示其範疇仍在持續擴張，研究風潮方興未艾。要之，在史學界研究風潮之帶動、課程結構之導引，以及研究課題之拓展等多重因素作用下，臺灣史研究偏重社會文化之現象勢將延續。

至於「非歷史學」領域對於臺灣史版圖的影響程度究竟如何？以最能彰顯研究取向的學位論文觀之，本年度臺灣史學位論文中，「非史研所」論文約為「史研所」的1.5倍，¹⁹ 惟大多集中在文學、文化、語言及藝術等領域，偏屬文學及文化研究（參見表五），其研究取徑、方法及問題意識等各具所屬學科之特色，顯示「非歷史學」領域對臺灣史研究之影響主要在跨學科邊界的交錯地帶。嚴格來說，其成果未必可一體視為跨領域的史學研究，但必然有助於臺灣史之拓展與深化。尤其部分人文社會科學者從事與其專業相關之歷史課題，往往得以發揮其專長，提出兼具專業素養與歷史深度之卓見。例如法律學者王泰升帶領其學生投入「以臺灣為主體的法律史」研究，闡述臺灣法律的「多源」性格與「多元」內涵，一改長久以來將臺灣法視為中國法一環之陳說，而主張中國法係臺灣法的一部分，影響所及，不僅開啟臺灣法律史研究之風氣，亦漸次解明臺灣法律現代化過程的經緯與細節。又如在文學領域，目前關於清代臺灣古典文學之研究已普遍採用文史相證或相補的研究路徑，另有不少文學斷代研究、文學家及其作品研究等多方運用史料或輔以歷史研究法，突顯臺灣文學發展過程中的歷史性要素，其成果頗值得歷史學界參考。凡此種種均係人文學科試圖跨界與史學對話之見證。

相對的，在科際整合之潮流下，歷史研究結合相關社會科學，已成為難以避免的研究趨勢。近年來不少年輕研究者頗好套用新興理論，如研究教育、體育者多參考傅柯（Michel Foucault）的「規訓」理論，強調統治者透過教育機制對被統治者進行身體控制，藉以批判殖民統治。惟多數論文僅是將理論與文本作「機械」的結合，而非「有機」的結合。換言之，兩者間並未形成真正的對話。尤有

¹⁹ 《臺灣史研究文獻類目》2010年度所收錄的國內學位論文中，史研所計有94篇，非史研所計136篇。參見臺灣史研究所文獻類目編輯小組編，《臺灣研究文獻類目2010年度》。

表五 2010 年度非歷史學科之臺灣史學位論文數量統計

學科別	系所及其論文篇數	合計 篇數
文學	中正大學臺文學研究所(4)・中國文學系(1)、成功大學臺灣文學系(4)・中國文學系(1)、東華大學民間文學研究所(2)、彰化師範大學國文學系(1)、中央大學中國文學系(1)、政治大學中國文學系(2)・臺灣文學研究所(4)、高雄師範大學國文學系(1)、文化大學中國文學系(1)、臺灣大學臺灣文學研究所(3)、清華大學臺灣文學研究所(3)・中國文學系(1)、中興大學臺灣文學研究所(2)、逢甲大學中國文學系(3)、東吳大學中國文學系(1)	35
文化語言	臺南大學臺灣文化研究所(22)、長榮大學臺灣研究所(4)、臺灣師範大學臺灣文化及語言文學研究所(6)、東華大學鄉土文化學系(6)、高雄師範大學客家文化研究所(2)	40
藝術	臺灣大學藝術史研究所(1)、臺灣師範大學美術學系(3)、臺北藝術大學音樂學系(3)、臺北藝術大學戲劇學系(1)、臺南藝術大學藝術史與藝術評論研究所(4)、臺南藝術大學音像管理研究所(1)、東吳大學音樂學系(1)	14
民俗藝術	臺北大學民俗藝術研究所(2)、臺北藝術大學傳統藝術研究所(3)、臺灣師範大學民族音樂研究所(3)、臺南藝術大學民族音樂研究所(4)	12
政治	政治大學政治學系(4)、臺灣大學政治學系(1)	5
國族發展	臺灣大學國家發展研究所(1)、東華大學民族發展研究所(1)	3
教育	東華大學教育研究所(2)、臺灣師範大學教育學系(2)	4
社會	臺灣大學社會學系(1)	1
法律	臺灣大學法律學系(1)	1
地理	臺灣師範大學地理學系(2)、嘉義大學史地學系(3)	5
建築古蹟	臺北藝術大學建築與古蹟保存研究所(4)、成功大學建築學系(1)	5
文物	逢甲大學歷史與文物管理研究所(3)	3
宗教	政治大學宗教研究所(1)	1
體育	臺灣師範大學體育學系(2)・運動與休閒管理研究所(1)	3
日文	淡江大學日本語文學系(1)	1
新聞	中國文化大學新聞學系(1)	1
博物館學	臺南藝術大學博物館學研究所(1)	1
圖資	輔仁大學圖書資訊學系(1)	1
合計		136

資料來源：臺灣史研究所文獻類目編輯小組編，《臺灣史研究文獻類目 2010 年度》。

甚者，理論領導史料之結果，往往造成架構不完備、過度闡釋、所得結論不符歷史事實等重大缺失。本年度亦有部分作品出現理論先行，再以鉅釘片段史料佐證之現象。事實上，歷史學與社會科學對話之意義，不在率然套用理論作主觀申論，而在嚴守史學方法之規範，客觀實證地重建歷史圖像，辯證相關概念和理論，以

進一步擴大視野從事比較研究，開展科際與國際間的交流，如此方可在與社會科學研究對話之同時，維持臺灣史研究之尊嚴和主體性。1970、1980年代，中國史學者亦曾嘗試將歐美學界的量化方法、心理學、社會學應用在歷史研究中，其間歷史與社會科學辯證性的互動方式，或可提供臺灣史學界參考。就本年度的作品而言，部分作者在周延耙梳史料之餘，嘗試運用地理資訊系統（GIS）、田野調查等重建更完整豐富的歷史樣貌，亦展現科際整合輔翼史學研究之實例。未來如何使年輕研究生兼具紮實的史學研究能力和跨學科涵養，實為今後亟待思索解決之重要課題。

其三，就史料的出版觀之，本年度史料類作品之數量達194筆，與2009年相較，數量大幅縮減，國史館雖仍為出版主力之一，但或許受史料數位化趨勢及政治環境改變之影響，出版量減少，本年度僅產出8本，其中兩本為圖錄，其餘則為口述訪談；又，在出版方向上，2008年以前偏重二二八事件、白色恐怖之檔案及相關人士口訪紀錄，其後則改以宗教、文化人士之口述訪談為重點。²⁰今二二八事件及臺獨人士的口訪紀錄，以吳三連基金會等民間機構出版為大宗。²¹

值得一提的，本年度臺灣歷史博物館、檔案管理局、國防部史政編譯室、司法院司法行政廳、彰化縣和臺南縣政府文化局等公家單位亦針對其館藏、業務或所關懷之課題，出版口述歷史及史料編譯；民間機構之順益臺灣原住民博物館致力出版外文原住民史料，均有不錯的成果。而在各種資料類型中，尤以口述歷史最值得注目。口述歷史因得以呈現民間觀點和個人主體性，提供有別於官方檔案之視角，其價值普獲各界重視。近年來，已成為相當普遍的史料蒐集法，政府和民間機構相繼投入口述歷史之撰述出版，探討課題繽紛多元，提供臺灣史浩瀚的研究資材。本年的口述歷史成果亦堪稱豐碩。然而，正因其得以展現受訪者個人的主體性，內容未必符合出版者之要求或期望，一旦出版者有凌駕於學術之考

²⁰ 本年度國史館出版的政治類史料，唯有何智霖、薛月順編，《蔣經國與臺灣：相關人物訪談錄》（臺北：國史館，2010）。

²¹ 本年度彰化縣政府文化局亦出版《彰化縣二二八口述歷史》上冊，據訪談者呂興忠所述，該調查於2002-2003年進行，訪談人數逾百人，惟整理完成並獲同意出版者僅10人，未整理者尚有70人，該局是否能再接再厲，完成二二八口述歷史系列專輯之出版，有待觀察。參見侯坤宏，〈2010年臺灣口述歷史成果評介〉，收於「臺灣史研究的回顧與展望」網站，下載日期：2012年2月27日，網址：<http://thrrp.ith.sinica.edu.tw/conpap.php?Y=2011>。

量，則往往影響該口述紀錄之出版。例如立法院議政博物館委託資深歷史學者進行的「國會耆宿口述歷史訪談計畫」，邀請具代表性的國會耆老現身說法，完成19冊訪談紀錄，原堪稱本年度最重要的口述歷史專輯之一，立法院卻未能善加規劃出版，甚至採「內部發行」阻礙其流通，此一不尊重學術之作法不僅違背公義，對於學術發展亦帶來負面影響，委實難以令人苟同。至盼未來公私機構均能以開放之態度尊重學術公器，不使類似的遺憾再度發生。

除口述紀錄外，本年度史料類另一值得重視之成果，乃係圖像史料之出版。隨著多媒體科技之運用日趨普及，圖像資料（含文物照片、圖畫、電影、紀錄片等）漸獲重視，成為有別於文字史料的研究文本。本年度美術史有不少圖像史料出版，如「日治時期官辦美展圖錄」光碟、《臺北市立美術館典藏專冊》、《臺灣原住民服飾圖錄》等，促發相關的美術史研究。然而，在其他研究領域，圖像史料之出版仍遠不如文字史料，博物館、圖書館等社教機構大多僅配合展覽主題，將展品圖像製成特展專輯出版，作為活動紀錄或宣傳之用，較少從提供研究的角度出發，策劃系列性的藏品圖錄，顯示圖像之出版利用尚未形成潮流，而有待典藏與研究機關共同努力。今日在數位化的趨勢下，圖像的閱讀與運用已有更多樣的形式，除傳統的書面形式外，未來或可運用網路和數位科技，提高圖像史料的精密度，並採用資料庫之形式，提供大眾利用，待累積一定成果後，再進一步結合各機構，作成兼具主題性與統合性的資源檢索系統，則不僅臺灣史研究之資源倍增，亦能發揮保存史料與宣傳推廣之效。

需強調者，史料之刊布除仰賴公私機構整理出版外，尚有賴研究者積極挖掘開發，本年度有學者運用池田幸甚文書、蔡朝忻手稿等新出土的未刊史料，獲致令人耳目一新的研究成果；不少學位論文亦能針對所探討之課題，廣泛搜尋典藏於國內外公私機關之檔案史料，如國史館臺灣文獻館藏〈財政部鹽務總局臺灣製鹽總廠檔案〉、〈臺灣省政府交通處檔案〉、〈省府委員會議檔案〉、〈省級機關檔案〉；檔案管理局藏〈交通部臺灣鐵路管理局檔案〉；中研院近史所藏〈經濟部檔案〉；臺灣國際造船公司基隆總廠所藏公司檔案、日本外交史料館藏外務省檔案等，均有研究者耙梳利用。尤其是宗教史領域，不少研究者努力透過既有人脈或田野調查挖掘民間文書及宗教團體之內部資料，完成細緻深入的研究成果。史料的拓展與活用，無疑有助於臺灣史課題之開發與深化。唯有研究者在利用過程中

發現，少數公家機關如國史館臺灣文獻館，因欠缺人力、經費，部分檔案長期未完成編目整理，以致有不少重要資料無法調閱，影響研究之進行，此一問題值得政府深切檢討和重視。

最後，針對本年度臺灣史研究的方法、視角與課題作一總體評述。首先，在研究方法上，多數的歷史研究者均能靈活運用檔案、回憶錄、口述紀錄、自傳、日記、方志、報章雜誌、契約文書、統計調查報告書、會議紀錄、學籍資料、戶籍資料等公私文獻，只憑單一史料撰寫論文之情形較過去稍有減少，部分領域如宗教史、區域史、族群史、體育史等尤能善用田野調查及口述訪談彌補文獻之不足。田野調查的普遍化，為本年度研究方法上的一大特色，顯示出研究者蒐集資料的主動性和積極性。然而，口述訪談所呈現的是個人的主觀記憶，使用時應複查或與其他資料交叉比對，年輕研究者容易將訪談內容照單全收，以致落入受訪者之主觀立場而不自知，本年度有不少學位論文出現類似情形，顯示研究生對史料的考證甄別能力有待加強。再者，近年來資料庫的建置日趨普及，養成研究生倚賴以關鍵字檢索史料之習癖，而逐漸失去完整閱讀史料的興趣和耐性。事實上，目前資料庫多半不具備全文檢索功能，過度仰賴資料庫，不僅容易遺漏史料，亦造成片面擷取史料、以排比拼貼取代研究等缺失。如何培養研究生甄別考證、深度閱讀的習慣和能力，值得臺灣史學界師生共同深思。

本年度研究方法的特色之二，即地理資訊系統（GIS）在歷史學上的運用開始受到重視，例如透過 GIS 系統呈現進香路線之變遷，藉以說明信仰空間之轉變；或以古地圖套疊再現臺江內海之空間變遷等。在此之前，顧雅文亦曾運用 GIS 的疊圖分析功能追溯防瘡措施在空間結構上的變化。²² 歷史乃是由人、時間和空間三要素所構成，而 GIS 系統正可用於表現歷史空間變遷之軌跡，有助於分析人地之間的互動。在可預見的未來，歷史學透過跨學科的 GIS 研究平台表現人類活動與社會結構的空間形態，或以地圖方式呈現歷史文化事件的時間變遷，將越來越普遍。²³

²² 參見顧雅文，〈日治時期臺灣瘧疾防遏政策：「對人法」？「對蚊法」？〉，《臺灣史研究》11:2（2004年12月），頁185-222。

²³ 關於地理資訊系統在人文社會科學領域之運用，可參見 Anne Kelly Knowles, "Emerging Trends in Historical GIS," *Historical Geography* 33 (2005), pp.7-13；林祥偉，〈人文地理資訊系統視野下的東臺灣歷史圖像〉，《東華人文學報》17（2010年7月），頁157-173。

研究視角及觀點方面，較具經驗的研究者善於擴大視角，從長期發展的觀點掌握臺灣在東亞近代發展過程的位置與特色，並以比較研究法究明臺灣與周邊國家之政治、經濟及社會文化發展的相互關係。其所選擇的課題大多具有明確的問題意識和重要性，足以由小觀大，或開展整合型課題。相對的，年輕研究者探討的時間縱深與空間廣度往往不足，或未思考戰前戰後的連續性，而逕以統治者的更迭作為研究斷限；或將視角局限於臺灣一嶼，未顧及東亞周邊歷史環境之變遷。1993 年臺灣史田野研究室舉辦「日治時代臺灣史研究之回顧與展望」時，即有學者指出「臺灣史的研究經常看到斷裂的現象」。²⁴遺憾的是，事隔 17 年，此一現象依然存在。例如關於臺灣政治運動史的發展，研究者往往將戰前戰後割裂來看，而較少思考戰前臺人的政治運動經驗對於戰後臺灣主體性建立過程之影響。至於如何拓展研究的空間廣度，除進行比較研究外，曹永和所提出的「臺灣島史」，綜觀長期以來臺灣透過海洋與外界所建立之關係，釐清臺灣在世界潮流中的位置及其所扮演的角色，或許是一條可行之道。

在課題的選擇上，本年度的研究呈現既擴張又內捲之傾向：部分研究者試圖尋找新的研究方向，例如宗教史方面，韓信、開山大帝、月老、哪吒等過去較少受到注意的神明開始被關注；教育史方面，如學校制服的研究、從學校經費考察地方財政，均有開創性的研究成果；體育休閒史方面，庶民的生活文化紛紛成為新題材，如民俗體育、馬戲團等，豐富休閒史的內涵。然而，在開創新課題之同時，亦有部分研究者選擇舊課題，或在既有論點下進行補白，以致呈現研究細瑣化、內捲化之傾向。以教育史為例，清代書院、伊澤修二的教育政策、教育內容與國家意識形態的關係等議題，已累積豐碩的成果，本年度卻仍受研究者眷顧；體育史方面，棒球運動仍為最大熱點，從日治時期學校的棒球比賽、戰後國中小少棒運動之發展、少棒隊員的生命史研究、職棒選秀制度，到棒球行政之運作，均有人研究，幾達鉅細靡遺之程度；宗教史方面，媽祖與王爺信仰之研究汗牛充棟，卻仍是最大的關注焦點；經濟史方面，清代的樟腦產業、日治時期的米糖相剋等課題，一再冷飯熱炒，史料與論點皆了無新意。文學史方面，關於臺灣文學

²⁴ 張炎憲主持與引言，柳書琴、許佩賢記錄整理，〈日治時代臺灣史研究之回顧與展望〉，《臺灣史田野研究通訊》26（1993 年 3 月），頁 21。

主體性之建構迄今還圍繞在葉石濤《臺灣文學史綱》及其史觀的討論，似仍未見其他可能性。在研究課題集中化、細瑣化之影響下，各領域均留下許多重要議題有待深入探討（詳見下節）；而臺灣史研究迄今尚未浮現共同關懷的核心課題、乃至於凝聚共識，進入更高層次的學理討論，既是課題細瑣化的原因之一，也是其負面影響之結果。今後如何透過現象探討提出歷史解釋，進而建立理論模式，乃是臺灣史學界亟待思索和努力的方向。

四、期許與展望

以下茲就 2010 年度臺灣史各領域之研究成果略作檢討，指出其待加強之處，以及今後可能的研究方向。

（一）總類

本年度通史類著作為數不多，但史觀與歷史解釋的歧異性清晰可見，此可謂臺灣在多重殖民背景下被迫面臨的研究困境，加以臺灣史研究的勃興本身即是政治民主化的結果，致使其更難以擺脫政治環境變換的牽連。惟無論如何，放下意識形態之爭，回歸以史料為基礎的討論，雙方才有對話的可能，否則只有更加深化彼此對立的形勢。以目前二二八事件及白色恐怖的探討為例，一方試圖為特定人士辯護，重新詮釋屠殺真相；一方則以之為臺灣主體論之象徵，凸顯臺獨之必然性與正當性，雙方皆以歷史之名行國族論述之實，卻毫無共識。唯一的解決方法，正是盡可能還原史實。

然而，歷史研究的基礎在於史料，想要還原史實，還有待史料與檔案的全面公開。政府機關向為史料出版之主力，本年度史料彙編的出版量明顯減少，范燕秋在〈2009 年臺灣史研究的回顧與展望〉中已指出，「隨著史料數位化的展開，政黨輪替等因素，致使各政府機關之編輯、出版方向有所改變，尤以有關臺灣民主、人權、政治案件史料的出版最為明顯，盛況不再。」²⁵ 本年度此一情形益加嚴重。同樣的，檔案開放問題無論學者如何聲嘶力竭地呼籲，依然遙遙無期。期

²⁵ 范燕秋，〈2009 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 230。

盼政府以開放的心胸、秉持尊重學術的原則，積極出版史料、推動檔案全面開放，如此不僅臺灣史研究能更上層樓，歷史真相得獲釐清，意識形態之爭亦方有消弭之可能。

作為史料之一的口述歷史，本年度關於立法、司法、文化、藝術、宗教等各領域均有作品出版，成果多元繽紛。惟近年來口述紀錄的呈現方式日趨多樣化，造成口述史界定之困難，此一問題在本年度的成果中亦隱然浮現。究竟以人物為主題的紀錄片能否視為口述史？口述紀錄能否採第三人稱敘事？口述史與人物傳記的劃分標準為何？口述史是否只能作為研究工具？要言之，在拓展口述史議題之同時，對於其方法論與認識論，亦應作一番省思。

至於方志類，成果可說十分有限，新修者僅《東山鄉志》一種。2010年配合五都改制，鄉鎮市改制為區，喪失獨立預算權，今後編纂「區志」恐更為不易。關於方志學的探討，國史館臺灣文獻館作了不少努力，但對於目前方志學所面臨的核心問題——究竟如何修方志？在網路資訊爆炸的今日，百科全書式的方志是否需作調整？是否需呈現編纂者的史觀或歷史解釋？方志的品質該如何提升與維繫？——似乎尚未作深入的思考和反省。

相較於方志編纂之萎縮，同樣以地域為對象的地方學，其發展正有如雨後春筍，一片欣欣向榮。本年度臺南縣政府順應地方學研究之潮流，推出「南瀛文化研究系列叢書」，可說是目前臺灣地方生活史最完整的系列性出版品。今宜蘭學、淡水學、澎湖學、高雄學、彰化學、新竹學、臺東學、花蓮學、屏東學等地方學已紛紛成立，如此跨學科整合的區域研究，將是未來的發展趨勢。

（二）政治類

本年度之政治史研究，研究時期偏執化的現象更加明顯。清代研究為數甚少，且集中於軍事課題；日治和戰後之研究，在史料、觀點和課題的開發上皆有所進展。例如透過新史料、新觀點，對兩蔣進行再評價；或運用新出土的私文書，從個人的生命史探討歷史變遷的結構性問題等，頗見新意。

就研究水準觀之，清代與日治之研究大多周延地掌握史料，論述平實客觀；相對的，戰後研究無論史料、論述或史觀，均存在不少問題。史料方面，由於戰後相關史料繁多，部分學位論文欠缺整合能力，使作品流於史料堆砌而欠缺觀

點。論述方面，戰後政治史研究尤需政治學、國際法、法律學等跨領域學科之輔助，以釐清相關定義和概念，並處理細節問題。例如探討臺灣地位，需明辨國際政治與國際法之差異；剖析白色恐怖問題，則需細究法律規範與現實運作之差距。本年度已有部分研究者注意到此一問題，並提出頗具啟發性的研究成果。今後實宜在此一基礎上持續加強，使政治史的研究更加精緻、深化。史觀方面，意識形態仍為政治史研究的一大困境，期盼未來研究者能放下個人的價值選擇，進行以史料為基礎的學術思辨。

（三）經濟類

經濟史之研究產量在各領域中敬陪末座，惟在課題開發與史料發掘上則頗有進展，尤其戰後臺灣企業史、商業貿易史方面，不少研究者運用一手檔案重建史實，而得以突破既有成果或修正舊說，成果豐富。產業史研究主題尚稱多元，但品質落差甚大，部分作品主題失之瑣碎，或內容流於史料堆砌，未能說明其在整體產業發展上的意義，研究深度有所不足。

近年來陸續有學者針對臺灣經濟史研究的零碎化現象提出警告，惟就本年度的研究成果觀之，此一趨勢尚無扭轉之跡象，其原因或可從兩大結構性問題思考。第一，目前的經濟史研究尚未凝聚共同關懷的重要概念或研究方向。堀和生編《日本資本主義與臺灣·朝鮮：帝國主義下的經濟變動》一書，試圖透過集體的比較研究將東亞資本主義類型化，辯證其與西方資本主義之異同，提供兼具理論性與實證性之研究範例。該書顯示，擴大視角從事比較研究，並適當汲取社會科學理論概念，有助於跳脫區域範疇，從更大的空間和脈絡思考東亞經濟發展之特質，以及從個別現象之討論抽繹共同的理論議題，誠為今後值得參考的研究取向。第二，目前碩士論文已成為經濟史研究之主力，資深學者的研究成果偏少。如何調整論著之生產結構，提高資深學者的研究產能，以帶動經濟史研究之轉型、提高研究水準，有賴政府和學者共同思考、努力。

（四）社會文化類

教育史方面，國家如何透過教育政策、制度、法規及教科書塑造民眾，是日治和戰後共通的研究重點。由目前的研究成果顯示，在教育層面上，日治與戰後

的威權統治時期，政府的治理技術實有相當的同質性，兩者存在不少比較和對話的空間。然而，迄今仍欠缺相關的比較研究，是未來有待努力的方向。若比較本年度日治與戰後的研究成果，顯然的，日治時期的研究課題較多元，舉凡教育思想、教育制度、教育官僚、校園生活、民眾的教育主張等，均有研究者從事，且史料運用亦較周延完備。反之，戰後的研究則有兩大缺失：第一，課題單一化：大多集中於國民塑造之研究，尤其解嚴前後由中國意識到臺灣意識的轉換，已累積豐碩成果，儘管研究者嘗試以不同的史料探討，但並未提出新見解，令人有拾人牙慧之感。第二，史料運用不夠周全：部分論著（特別是人物研究）過度仰賴口述訪談，未將史料相對化，影響其成果的可信度。又，近年來校史研究勃興，但部分由學校出版之作品詳今略古，偏重現況之描述與宣傳，對於整理和保存史料貢獻不大。

體育休閒史方面，本年度出現不少關於體育運動和休閒生活的新課題，尤其臺東大學體育系以類似「集體作戰」的方式推展球類運動研究，為本年度體育史的研究成果增色不少。但整體而言，研究時期集中於戰後，且不少作品係探討單一學校的單項運動，格局過小，亦欠缺問題意識，以致難以跳脫表象之敘述，深入探討其在體育史中的意義。在研究方法上，部分論文過度仰賴網路報紙，或以理論領導史料；在題材選擇上，英雄主義式的選擇標準，忽略體育史中的女性和默默耕耘的小人物，此均是體育史研究有待改進之缺陷。體育休閒史向為多學科交會之領域，有別於純粹的史學研究，未來若能擴大視角、深化論述，並加強史學方法之訓練，必能帶來研究之新境界。

宗教史方面，本年度學位論文數量大增，反映宗教史研究之興盛，不僅課題多樣化，研究者亦頗善於結合田野調查和口述訪談增添豐富性與說服力，呈現深化與多元化之趨勢。而各類別中，以民間信仰研究成果最為豐富，有新課題開展和新理論出現；反之，道教儀式、東方宗教在西方的傳播、西方宗教等課題之研究相對匱乏，有待研究者共同努力。

區域史方面，主要研究趨勢仍在小區域之全史書寫，以及國家與地方社會之互動。客家研究的細緻化，以及 GIS 在歷史地理學之運用，是本年度區域史的兩大特色。然而，目前 GIS 的應用在歷史學界仍十分有限，是今後宜加強之處。又，

區域史研究向來偏重族群關係與人文變遷，隨著環境變遷和生態危機漸受重視，環境史成為國內外學界關注的新領域，有關環境變遷與人文變遷的關係，將是未來區域史可能且應該發展的重要課題。

原住民史方面，平埔研究仍為歷史學者的關注焦點，但非平埔的原住民研究亦逐漸興起，特別是原住民菁英的當代書寫與歷史研究，為本年度新興的研究趨勢，其成果反映原住民自身的能動力。然而，尚有不少具發展性之課題，例如女性在官方政策與族群關係中所扮演的角色、「蕃社」體制在特別行政區與一般行政區的差異、戰後政府對原住民菁英的培育和控制等，皆有待探討。

文學史方面，新文學作家作品研究依然興盛，日治時期臺灣漢文、文言、通俗小說研究正在興起，惟民間文學、臺語文學、原住民文學等研究尚未受到重視，顯示臺灣文學內部知識系統發展狀態的偏頗性。若能深化相關研究，解明其在臺灣文學史中的定位，將使臺灣文學的本土論更形精緻。在研究方法上，由於臺灣文學史具有跨界、重層與多元的性格，對於跨領域研究的接收度和需求度高於其他領域，因而有偏好理論之現象。今後實宜配合問題意識強化史料基礎，加強研究之實證性。在研究面向上，從文學出發探討臺灣歷史或社會現象之研究逐漸增加，文學史與文化史之交疊漸趨顯著，其對文學自身發展之影響，有待觀察。關於臺灣文學本土論之建構，迄今尚未能適當詮釋臺灣本土文學之特殊性，究竟不同時代的作家如何透過文學尋找其自我定位，或為今後可思考的方向。

美術史方面，本年度史料出版成果豐碩，研究質量則未見明顯提升，就研究議題觀之，藝術家及其作品研究、傳統藝術等仍為熱門課題，影像研究在觀察視角與詮釋上有所進展，然而，對臺灣美術主體性與特殊性的思索，尚有深化空間。

五、結論

由本文之探討可知，2010年臺灣史研究在史料、政治、經濟、社會文化等各領域皆有所成長，持續開發新史料、新課題、新取向，展現臺灣史研究社群之活力。然而，亦存在若干問題有待關注、檢討與改進。

第一，擴展研究視野：部分領域出現研究議題細瑣化之傾向，今後實宜開展縱時性、比較性、具整體架構之研究，關照整體面貌與各層面之聯繫，以小見大，或聚小為大，建立兼具主體性與連續性之史觀。

第二，建立以史學為基礎的跨學科研究：隨著臺灣史邊界逐漸擴張，對科際整合之需求日趨強烈，尤以位於學科邊界之文學史、美術史、體育休閒史、法律史等為然。由本年度的研究觀之，文學史、體育休閒史等以非史學研究者為主的領域，對於西方理論之容受與依賴程度較高，因此，頗能積極參與跨學科領域之交流對話，惟亦較容易出現理論領導史料之缺陷。相對而言，以傳統史學取向為主之政治史、經濟史，對於科際整合似乎持較保留之態度，以致在研究課題上往往劃地自限，或未能運用相關學科之概念、理論釐清問題。未來如何在堅守歷史研究主體性之同時，汲取跨學科理論或研究取向，以深化研究成果，創新研究課題，建立真正的跨學科交流，亟待研究者共同思索。

第三，加強早期與清代時期研究：近年來日治與戰後之臺灣史研究因新史料大量出土、學院相關課程積極開設、研究人才快速累積，而成為臺灣史研究之大國。反之，早期與清代時期研究礙於語言及史料之限制，從事者有限，研究成果累積緩慢。如何增設相關課程，或開設古文書史料研習營，以培養研究人才，促進研究風氣，有待學者費心和努力。

第四，新研究方法之運用：地理資訊技術有助於將史料空間化、協助歷史研究者進行更細緻的空間思考，實為歷史學重要且有效的輔助工具。近年來國內外相關研究機構紛紛致力於應用工具之開發，協助人文學者突破使用 GIS 與空間統計方法的技術門檻，惟因專業師資有限，目前僅國立彰化師範大學歷史學研究所及國立東華大學臺灣文化學系開設 GIS 應用訓練課程，其他學校均未設置，以致在臺灣史學術社群中尚未普及。為加速並深化 GIS 技術在歷史取向研究之應用，未來或可仿效中央研究院近代史研究所舉辦「口述歷史研習營」之作法，²⁶ 舉辦歷史 GIS 研習營，培養研究者運用 GIS 技術之能力。目前中央研究院地理資訊科學研究中心收藏大量圖資，且均已上網提供檢索利用，如農業委員會林務局典藏

²⁶ 1999-2000 年，中央研究院近代史研究所在臺灣省文化處支援下，開辦「口述歷史研習營」、「口述歷史進階研習營」，以培養文史工作者及在學生從事口述歷史之能力，開啟文史機構辦理口述歷史研習營之端緒。

日治時期林業相關地圖、經濟部水利署典藏日治時期地圖、經濟部礦物局典藏礦區相關地圖、日治時期臺灣地形及地質圖、航照圖等，可謂研究資源之寶庫，惟待研究者挖掘利用。

第五，強化史學訓練：史料之蒐集和考證為史學研究之基本能力，由本年度學位論文之研究趨勢顯示，口述訪談與田野調查已成為研究者普遍運用之素材，但部分論文未鑑別其內容之正確性，或未將史料相對化，影響其論述之可信度；此外，部分研究生以網路資料庫為主要的史料來源，過度依賴網路資源，造成以拼貼史料取代研究之歪風，今後委實應透過論文審查及學術批判機制加以導正。

第六，脫離意識形態之爭，尋求史觀之共識：隨著國內外學術及政治之多重挑戰日趨嚴峻，臺灣史研究似乎越難擺脫政治工具化之困境。如何嚴明政治與學術研究之分際，回歸史料與史學之討論，一則有賴檔案史料之整理公開，一則需研究社群自我反省約束。期盼今後透過學術評鑑機制嚴格把關，裁汰不符學術規範之論著，由歷史真相之解明逐步建立史觀共識，以維持臺灣史作為獨立學術領域之尊嚴。

附表一 臺灣各大學歷史研究所臺灣史課程開設現況（100學年度）

項別 單位別	科目名稱	教師 姓名	職級	專長
臺大歷史	臺灣社會文化史專題研究	周婉窈	教授	臺灣史、清代婦女史
	臺灣經濟史專題	黃富三	教授	清代臺灣史
	清代臺灣開發史	李文良	教授	臺灣史
	日治時期法律史專題討論	王泰升	教授	臺灣法律史
	日本帝國圈內人群移動專題	顏杏如	助理教授	日本殖民地社會文化史
	淡新檔案研究	吳密察	教授	臺灣近代史
	日治臺灣雜誌史料專題	顏杏如	助理教授	臺灣史、日本殖民地社會文化史
政大歷史	臺灣近代史專題	呂紹理	教授	臺灣近代史
	臺灣現代史專題	薛化元	教授	臺灣現代史
	近代臺灣社會史專題討論	呂紹理	教授	臺灣近代史
政大臺史	臺灣史學與史料	戴寶村	教授	臺灣近代史
	近代臺灣歷史與人物	薛化元	教授	臺灣現代史
	戰後臺灣人權史專題	李福鐘	助理教授	戰後臺灣中國關係史
	臺灣日治時期法律史專題討論	王泰升	教授	臺灣法律史
	臺灣早期歷史研究	翁佳音	副教授	十七世紀臺灣史
	臺灣民族主義發展史	陳儀深	副教授	戰後臺灣政治史
	日治時期臺灣政治史	陳翠蓮	教授	臺灣政治史
	臺灣大家族及其史料	黃富三	教授	清代臺灣史
	臺灣史研究導論	戴寶村	教授	臺灣近代史
	電影藝術	李福鐘	助理教授	戰後臺灣中國關係史
	憲政史專題	薛化元	教授	臺灣現代史
	歷史學與臺灣研究	張隆志	副教授	臺灣社會文化史
	臺灣歷史與文化	戴寶村	教授	臺灣近代史
	日治時期臺灣經濟史專題	李為楨	助理教授	臺灣近代經濟史
	戰後臺灣文化政策與政治發展	林果顯	助理教授	戰後臺灣政治文化史
	師大歷史	臺灣史研究	吳文星	教授
臺灣社會史專題研究		謝國興	教授	臺灣社會經濟史
臺灣通俗文化史專題研究		蔡淵梨	副教授	清代臺灣史、臺灣文化史
日治時期臺灣學術史專題研究		吳文星	教授	臺灣史
日治時期臺灣宗教史專題研究		蔡錦堂	副教授	日治時期臺灣宗教史
臺灣史史料選讀與專題討論		周婉窈	教授	臺灣史、清代婦女史
臺灣現代化專題研究		蔡淵梨	副教授	清代臺灣史、臺灣文化史
臺灣民間信仰發展史專題		康豹	教授	宗教史

項別 單位別	科目名稱	教師 姓名	職級	專長
師大臺史	臺灣史料與研究法	張素玢	副教授	臺灣區域史
	臺灣家族史研究	蔡淵梨	副教授	清代臺灣史、臺灣文化史
	日文臺灣史論著選讀	許佩賢	副教授	日治時期臺灣史
	臺灣南部區域史研究	吳進喜	副教授	經濟地理、臺灣地理
	臺灣經濟史	林文凱	助理教授	臺灣社會經濟史
	地方史志的理論與實務	張素玢	副教授	臺灣區域史
	臺灣近代生活文化史專題研究	許佩賢	副教授	日治時期臺灣史
	臺灣國際政治史研究	陳佳宏	副教授	戰後臺灣政治史
	臺灣史日文史料導讀	蔡錦堂	副教授	日治時期臺灣宗教史
	荷蘭、西班牙時代臺灣史研究	翁佳音	副教授	十七世紀臺灣史
	臺灣史前史研究	劉益昌	教授	臺灣史前史
	近代教育與地方社會專題研究	許佩賢	副教授	日治時期臺灣史
	戰後臺灣政治史研究	陳佳宏	副教授	戰後臺灣政治史
	臺灣醫療史研究	范燕秋	副教授	臺灣近代文化史
	博物館臺灣藏品研究與展示	范燕秋	副教授	臺灣近代文化史
	臺灣社會文化史專題研究	范燕秋	副教授	臺灣近代文化史
	臺灣東部區域史研究	詹素娟	副教授	臺灣族群史、區域研究
文化歷史	臺灣歷史研究法專題	尹章義	教授	臺灣開發史、區域史
	臺灣宗教與社會	宋光宇	教授	宗教史
淡江歷史	臺灣史史料分析	周宗賢	教授	臺灣史
	臺灣現代史研究	吳明勇	副教授	臺灣近代史
	臺灣社會文化史	林呈蓉	教授	臺灣近代史、中日關係史
	清代臺灣社會	周宗賢	教授	臺灣史
北大歷史	臺灣史文獻閱讀指導	陳慈玉	教授	臺灣近代史
清大歷史	臺灣史史料研究	邱馨慧	助理教授	早期臺灣史
	季風亞洲西班牙文獻選讀	李毓中	助理教授	早期臺灣史
中央歷史	臺灣開發史專題	吳學明	教授	臺灣開發史
	當代兩岸關係史及相關人物專題研究	齊茂吉	教授	兩岸關係史
	日治時期檔案解讀與利用	朱德蘭	教授	近代中日關係史
	臺閩日佛教交流史	黃依妹	副教授	臺灣佛教史
	臺灣近代史研究	鄭政誠	教授	臺灣近代史
	臺灣經濟發展史專題	李力庸	教授	臺灣農業發展史
	臺灣社會史研究(1895-1945)	朱德蘭	教授	近代中日關係史
	近代臺灣教育史研究	鄭政誠	教授	臺灣近代史

項別 單位別	科目名稱	教師 姓名	職級	專長
興大歷史	泡沫經濟史研究	王良行	教授	臺灣經濟史
	臺灣區域史研究	孟祥瀚	副教授	臺灣區域史
	兩岸關係史研究	李君山	助理教授	中國現代史
	臺灣歷史人物研究	吳政憲	副教授	臺灣近代史
東海歷史	臺灣史專題研究	王政文	助理教授	臺灣近現代史
暨大歷史	口述歷史的理論與實踐	林蘭芳	助理教授	臺灣近代史
	日治時期臺灣的政治與經濟分析	洪紹洋	助理教授	臺灣近現代經濟史
	族群與區域研究	洪麗完	副教授	臺灣區域史、族群史
	戰後臺灣政治史	王良卿	助理教授	戰後臺灣史
	早期臺灣史專題	林偉盛	助理教授	早期臺灣史、近代中荷貿易史
中正歷史	臺灣宗教史專題	顏尚文	教授	佛教史
	臺灣經濟史論著選讀	林榮祿	副教授	中國經濟史
成大歷史	社區總體營造與地區史之撰寫	陳梅卿	教授	臺灣宗教史
	臺灣文學史料專題研究	林瑞明	教授	臺灣文學史
	臺灣史專題研究	吳密察	教授	臺灣近代史
	臺灣文化史研究	石萬壽	教授	臺灣史
	現代臺海兩岸關係史專題研究	鄭 梓	教授	戰後臺灣政治史
	臺灣文化與美學專題研究	蕭瓊瑞	教授	臺灣美術史
	近代臺灣海關史專題研究	陳計堯	副教授	商業史
	臺灣政治文化史專題	陳文松	助理教授	臺灣近代史
東華歷史	臺灣史料專題	陳鴻圖	副教授	臺灣社會經濟史
東吳歷史	清代臺灣歷史文獻導讀	詹素娟	副教授	族群史
佛光歷史	臺灣家族與人物專題	卓克華	教授	臺灣文化史
	臺灣社會經濟史專題	卓克華	教授	臺灣文化史
備註	1、本表含碩、博士課程。 2、輔大歷史所偏重西洋史，本學年未設置臺灣史課程。			

資料來源：各大學歷史系所課程資訊網頁，下載日期：2012年2月23日。臺大歷史所：<https://nol.ntu.edu.tw/nol/guest/index.php>；政大歷史所：<https://courses.nccu.edu.tw/QryTor/default.aspx>；政大臺史所：<http://www.taiwan.nccu.edu.tw/download/course/1001CourseSchedule.doc>；師大歷史所、臺史所：<http://courseap.itc.ntu.edu.tw/acadmOpenCourse/index.jsp>；清大歷史所：<https://www.ccxp.nthu.edu.tw/ccxp/INQUIRE/JH/6/6.2/6.2.9/JH629002.php>；興大歷史所：http://www.nchu.edu.tw/~class/bulletin/g_cofs.pdf；成大歷史所：<http://www.his.ncku.edu.tw/Curriculum.php?Nid=13>、<http://course-query.acad.ncku.edu.tw/qry/>；中央歷史所：<https://course.ncu.edu.tw/Course/main/query/byUnion?dept=dept111120510>、<https://course.ncu.edu.tw/Course/main/query/byKeywords>；中正歷史所：<http://kiki.ccu.edu.tw/~ccmisp06/Course/1206.html>；東海歷史所：http://fsis.thu.edu.tw/wwwteac/teacpub/deptop_stfm.php；輔大歷史所：<http://www.history.fju.edu.tw/chinese/docs/100KEMU.doc>；東吳歷史所：<http://www.scu.edu.tw/history/>；臺北大學歷史所：http://120.126.128.237/joomla/index.php?option=com_wrapper&Itemid=339。

引用書目

- 「臺灣史研究的回顧與展望」網站，下載日期：2012年2月27日，網址：<http://thrrp.ith.sinica.edu.tw/>。
- 王晴佳
2002 《臺灣史學 50 年：傳承、方法、趨向》。臺北：麥田出版股份有限公司。
- 王興安
1998 〈殖民地統治與地方菁英：以新竹、苗栗為中心〉。臺北：國立臺灣大學歷史研究所碩士論文。
- 何智霖、薛月順（編）
2010 《蔣經國與臺灣：相關人物訪談錄》。臺北：國史館。
- 吳文星
1997 〈東京帝國大學與臺灣「學術探檢」之展開〉，收於黃富三、古偉瀛、蔡采秀主編，《臺灣史研究一百一十年：回顧與研究》，頁 23-40。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。
2006 《日治時期臺灣的社會領導階層》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。
- 林祥偉
2010 〈人文地理資訊系統視野下的東臺灣歷史圖像〉，《東華人文學報》17: 157-173。
- 施志汶
1994 〈臺灣史研究的反思：以近十年來國內各校歷史研究所碩士論文為中心（1983-1992）〉，《臺灣師大歷史學報》22: 413-446。
2003 〈近十年歷史研究所臺灣史碩士論文之考察（1993-2002 年）〉，《臺灣史料研究》21: 54-87。
- 柯志明
2001 《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》。臺北：中央研究院社會學研究所。
- 范燕秋
2011 〈2009 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》18(2): 197-236。
- 國史館臺灣文獻館（編）
2008 《方志學理論與戰後方志纂修實務國際學術研討會論文集》。南投：國史館臺灣文獻館。
- 許雪姬
2009 〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》16(2): 161-204。
2010 〈臺灣史研究三部曲：由鮮學經顯學到險學〉，《思想》16: 71-100。
- 張炎憲（主持與引言），柳書琴、許佩賢（記錄整理）
1993 〈日治時代臺灣史研究之回顧與展望〉，《臺灣史田野研究通訊》26: 15-47。
- 張隆志
2009 〈當代臺灣史學史論綱〉，《臺灣史研究》16(4): 161-184。
- 陳立家
2009 〈日治時期臺中地區地方菁英的重塑（1895-1935）〉。臺北：國立政治大學臺灣史研究所碩士論文。
- 陳翠蓮
2010 〈2008 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》17(2): 171-211。

彭明輝

- 2001 〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析（1945-2000）〉，收於彭明輝，
《臺灣史學的中國纏結》，頁 151-205。臺北：麥田出版股份有限公司。

臺灣史研究所文獻類目小組（編）

- 2008 《臺灣史研究文獻類目 2007 年度》。臺北：中央研究院臺灣史研究所。
2009 《臺灣史研究文獻類目 2008 年度》。臺北：中央研究院臺灣史研究所。
2010 《臺灣史研究文獻類目 2009 年度》。臺北：中央研究院臺灣史研究所。
2011 《臺灣史研究文獻類目 2010 年度》。臺北：中央研究院臺灣史研究所。

趙祐志

- 2010 〈日治時期三重、蘆洲臺人菁英的政經活動〉，《臺北文獻》174: 135-180。

蔡淵梨

- 1980 〈清代臺灣社會領導階層（1684-1895）〉。臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文。

顧雅文

- 2004 〈日治時期臺灣瘡疾防遏政策：「對人法」？「對蚊法」？〉，《臺灣史研究》11(2): 185-222。

Knowles, Anne Kelly

- 2005 “Emerging Trends in Historical GIS.” *Historical Geography* 33: 7-13.

Taiwan Historical Research in 2010: Retrospect and Prospect

Kuo-hsing Hsieh, Ming-ju Hsieh

ABSTRACT

Reviewing the essays delivered at the “2010 Conference on Taiwan History Research,” jointly organized by the Institute of Taiwan History, Academia Sinica, and the Graduate Institutes of Taiwan History of both National Chengchi University and National Taiwan Normal University, this article classified the Taiwan history research findings of 2010 into four categories, namely general works, politics, economics and social culture. The article also offers a comprehensive analysis on the results obtained and proposes a research prospectus for the future.

The 2010 research works on Taiwan history continued the same trend as in the previous three years with greater emphasis on modern history and socio-cultural history. These studies have explored a wide variety of topics with more sophisticated arguments expounded and diverse interpretations proposed. However, they focused too much on certain eras and insignificant themes, served more as political instruments, and gave greater priority to theories rather than historical materials. More effort should be devoted to the research on history of early times and the Qing Dynasty and to cultivating talents for related studies. In addition, cross-disciplinary approaches and theories should be adopted for longitudinal and comparative research. Of note is the advent of Geographic Information System (GIS) as a new tool of historiography. Not only can GIS facilitate the studies of regional, ethnic and environmental histories, which emphasize the interaction between human and the land, it also illustrates how integration of different disciplines can contribute to history research and has lasting impact on the research community of Taiwan history.

Keywords: Taiwan History, Review of Studies, Political History, Economic History, Socio-cultural History, Historical Materials